

DÉBAT SUR L'EXISTENCE DE DIEU William Lane Craig et MICHAEL TOOLEY

Original: <http://spot.colorado.edu/~tooley/DebatewithCraig.html>

Université du Colorado à Boulder

3 novembre 1994

De notre Département de Philosophie ici à l'Université du Colorado à Boulder, le Dr Michael Tooley représentera le point de vue de l'athée. [v50] Dr Tooley a obtenu son doctorat en philosophie de l'Université de Princeton. Il est un auteur bien connu dont les travaux incluent le lien de causalité: une approche réaliste. Il est membre de l'Académie australienne des sciences humaines, un membre de l'American Philosophical Association, et il a siégé sur les facultés de nombreuses universités à la fois ici et à l'étranger. C'est un plaisir de vous avoir avec nous, M. Tooley.

Représente la position du théiste est le Dr William Craig. Il est actuellement chercheur invité à l'Université Emory. Il détient un doctorat en philosophie de l'Université de Birmingham, en Angleterre, et un doctorat en théologie de l'Université de Munich. . . .

1. Déclaration d'ouverture de William Lane Craig

Craig: [v229, 1a 112] Je veux d'abord exprimer mes remerciements à Campus Crusade for Christ de m'avoir invité à participer à cet important débat. Je tiens également à dire combien je suis heureux de débattre Dr Tooley. Je suis sûr que beaucoup d'entre vous ne sera jamais entendre une cause plus puissante pour l'athéisme que l'on entendra présenté ce soir. Et j'espère seulement que je peux faire un aussi bon travail en faisant valoir le cas de l'existence de Dieu.

Or, dans le débat de ce soir, je vais défendre deux arguments de base. [v250] Numéro un, il n'y a pas de bonnes raisons de penser que l'athéisme est vrai. Et le numéro deux, il ya de bonnes raisons de penser que le théisme est vrai.

Regardons le premier argument majeur, qu'il n'y a pas de bonnes raisons de penser que l'athéisme est vrai. Philosophes athées ont essayé pendant des siècles pour réfuter l'existence de Dieu. Personne n'a été en mesure de trouver un argument convaincant. Ainsi, plutôt que d'attaquer des hommes de paille à ce point, je vais attendre pour entendre la réponse de M. Tooley à la question suivante: Quelle est la preuve que l'athéisme est vrai?

Passons alors à mon deuxième argument de base, qu'il ya de bonnes raisons de penser que le théisme est vrai.

Maintenant, je n'ai pas la prétention que je peux prouver que Dieu existe avec une sorte de certitude mathématique. Je suis juste prétends pas que sur l'équilibre de la preuve est telle que le théisme est plus plausible que non. Permettez-moi donc actuellement six raisons pour lesquelles je pense que c'est plus plausible que Dieu existe que l'athéisme est vrai. [v300] Nous allons commencer par le plus abstrait et obtient progressivement plus concrète.

Tout d'abord puis, Dieu donne la meilleure explication de l'existence d'entités abstraites. [1a150] En plus des objets tangibles, tels que les personnes et les chaises et les montagnes et les arbres, les philosophes ont remarqué qu'il y semblent également être des objets abstraits, des choses comme des numéros et des ensembles et des

propositions et des propriétés. Ces sortes de choses semblent avoir une réalité conceptuelle plutôt comme des idées. Et pourtant, il est évident qu'ils ne sont pas seulement des idées dans certains esprit humain. Alors, quel est le fondement métaphysique de ces entités abstraites? Le théiste a une réponse plausible à cette question: ils sont ancrés dans l'esprit de Dieu. Alvin Plantinga, l'un des philosophes les plus en Amérique, explique:

Il semble plausible de penser que le nombre dépendant ou même constituées par l'activité intellectuelle. Mais il ya un trop grand nombre d'entre eux de se produire à la suite de l'activité intellectuelle humaine. [V350] Nous devons donc les considérer comme les concepts d'un esprit illimité, un esprit divin.

Au niveau le plus abstrait alors, le théisme fournit un fondement métaphysique plausible l'existence d'objets abstraits. Et c'est la première raison pour laquelle je pense qu'il est plausible de croire en Dieu.

Numéro deux, Dieu donne la meilleure explication de la raison pour laquelle l'univers existe plutôt que rien.

Avez-vous jamais demandé pourquoi rien du tout existe, où l'univers est venu? Typiquement, les athées ont dit que l'univers est juste éternelle, et c'est tout. Mais ce n'est certainement déraisonnable. Il suffit de penser à ce sujet pendant une minute.

Si l'univers n'a jamais eu un commencement, alors cela signifie que le nombre d'événements passés est infini. Mais les mathématiciens reconnaissent que la notion d'un nombre infini de choses en fait conduit à l'auto-contradictions, sauf si vous imposez des règles totalement arbitraires pour empêcher cela. [v400] Par exemple, quelle est l'infini moins l'infini? Eh bien, mathématiquement vous obtenez des réponses auto-contradictoire. Cela montre que l'infini n'est qu'une idée dans votre esprit, pas quelque chose qui existe dans la réalité.

David Hilbert, peut-être le plus grand mathématicien de ce siècle, déclare,

L'infini est introuvable dans la réalité. Il existe dans la nature ni, ni fournit une base légitime pour la pensée rationnelle. Le rôle qui reste de l'infini à jouer est uniquement que d'une idée.

Mais cela implique que, depuis les événements passés ne sont pas seulement des idées, mais sont réels, le nombre d'événements passés doit être finie. [1a200] Par conséquent, la série d'événements passés peut pas revenir en arrière pour toujours, au contraire, l'univers doit avoir commencé à exister. Cette conclusion a été confirmée par des découvertes remarquables en astronomie et en astrophysique. La preuve en astrophysique indique que l'univers a commencé à exister dans une grande explosion appelé le big bang, il ya une quinzaine de milliards d'années. L'espace physique et le temps ont été créés dans ce cas, ainsi que l'ensemble de la matière et l'énergie dans l'univers. [V450]

Par conséquent, comme l'astronome Fred Hoyle Cambridge souligne, la théorie du big bang nécessite la création de l'univers à partir de rien. C'est parce que l'on remonte dans le temps, il arrive un moment où, dans les mots de Hoyle, l'univers a été rétréci à rien du tout. Ainsi, ce que le modèle du big bang exige est que l'univers a commencé à exister et a été créé à partir de rien. Maintenant, cela tend à être très gênant pour le penseur athée. Car, comme dit Anthony Kenny de l'Université d'Oxford, "Un partisan de la théorie du big bang, du moins s'il est athée, doit croire que l'univers est venu à partir de rien et par rien." Mais c'est une pilule très difficile à avaler. À partir de rien, rien ne vient. Alors, d'où vient l'univers vient-il? Pourquoi faut-il exister au lieu de simplement rien? Il doit y avoir une cause qui a créé l'univers étant. [v500] Et de la nature même de l'affaire, cette cause doit être un être sans cause, immuable, intemporel, et immatérielle qui a créé l'univers. N'est-il pas incroyable que la théorie du big bang confirme ainsi ce que le théiste chrétienne a toujours cru que, dans le commencement, Dieu a créé l'univers? Maintenant, j'ai tout simplement qu'il vous pose, Qui pensez-vous est plus probable que le théiste chrétienne est juste ou que l'univers juste sauté dans l'existence sans cause, à partir de rien? Moi, du moins, ne pose pas de problème évaluation de ces probabilités.

Le numéro trois. Dieu donne la meilleure explication de l'ordre complexe dans l'univers. Au cours des trente dernières années, les scientifiques ont découvert que l'existence de la vie intelligente dépend d'un équilibre complexe et délicat des conditions initiales [qui sont] tout simplement donnés dans le big bang lui-même. Nous

savons maintenant que la vie interdisant univers sont beaucoup plus probable que la vie permettant univers comme le nôtre. Combien plus probable?

Avant que je partage avec vous une estimation, permettez-moi de vous donner quelques chiffres pour vous donner une idée de la chance. [V550, 1a250] Le nombre de secondes dans l'histoire de l'univers est d'environ dix à la puissance dix-huitième [10¹⁸]. Dix suivis par dix-huit zéros. Le nombre de particules subatomiques dans l'univers entier est dit sur dix à la puissance quatre-vingts [10⁸⁰].

Maintenant, avec ces chiffres à l'esprit les questions suivantes: Donald Paige, l'un des cosmologistes éminents de l'Amérique, a calculé les chances de notre univers existant comme une chance sur dix à la puissance de dix à la puissance [d'un] cent vingt-troisième [10¹⁰¹²³]. Un nombre qui est donc inconcevable que de l'appeler astronomique serait un euphémisme sauvage. Robert Jastrow, le directeur de l'Institut Goddard de la NASA d'Etudes Spatiales a appelé ce la preuve la plus puissante de l'existence de Dieu jamais à sortir de la science.

Une fois de plus le point de vue que le théiste chrétienne a toujours eu, qu'il ya un concepteur intelligent de l'univers, semble être beaucoup plus plausible que l'interprétation athée.

Numéro quatre. Dieu donne la meilleure explication pour les valeurs morales objectives dans le monde. Si Dieu n'existe pas, alors les valeurs morales objectives n'existent pas. [v600]

De nombreux théistes et athées s'accordent aussi bien sur ce point. Par exemple, la fin de JL. Mackie, de l'Université d'Oxford, l'un des athées les plus influents de notre époque, a admis,

Si il ya des valeurs objectives, ils font de l'existence d'un Dieu plus probable que cela aurait été sans eux. Ainsi, nous avons un argument défendable de la morale à l'existence d'un Dieu.

Mais afin d'éviter l'existence de Dieu, Mackie a donc rejeté que les valeurs morales objectives existent. Il écrit: «Il est facile d'expliquer ce sens moral comme un produit naturel de l'évolution biologique et sociale.»

Le professeur Michael Ruse, un philosophe des sciences à l'Université de Grouth, d'accord. Il explique:

La morale est une adaptation biologique, pas moins de nos mains et les pieds et les dents. Considéré comme un ensemble rationnellement justifiable des revendications sur un quelque chose d'objectif, l'éthique est illusoire. Je comprends que quand quelqu'un dit, «Tu aimeras ton prochain comme toi-même», ils pensent qu'ils font référence ci-dessus et au-delà eux-mêmes. [V650] Toutefois, cette référence est vraiment sans fondement. La morale est juste une aide à la survie et à la reproduction et un sens plus profond est illusoire.

Friederich Nietzsche, le grand athée du siècle dernier qui a proclamé la mort de Dieu, entendu que la mort de Dieu signifie la destruction de tout sens et de la valeur et de l'amour. Je pense que Friederich Nietzsche avait raison. Mais nous devons être très prudents. La question ici n'est pas, Faut-il croire en Dieu pour vivre une vie morale? Je ne prétends pas que nous le devons. N'est pas non plus la question, peut-on reconnaître les valeurs morales objectives sans croire en Dieu? Je pense que nous pouvons. Au contraire, la question est: Si Dieu n'existe pas, faire des valeurs morales objectives existent? [1a300] Comme Mackie et Ruse, je ne vois pas de raison de penser que, en l'absence de Dieu la morale évolué par homo sapiens est objectif. Après tout, si Dieu n'existe pas alors ce qui est si spécial au sujet des êtres humains? [v700] Ils sont tout simplement sous-produits accidentels de la nature qui ont évolué relativement récemment sur une poussière infinitésimale de poussière appelé la planète terre a perdu quelque part sur un univers hostile et aveugle et qui sont condamnés à périr individuellement et collectivement dans un temps relativement court. Sur le point de vue athée une action, par exemple le viol, peuvent ne pas être socialement avantageuse et dans le cours du développement humain est devenu tabou. Mais cela ne fait absolument rien pour prouver que le viol est vraiment moralement répréhensible. Sur le point de vue athée, si vous ne pouvez échapper aux conséquences sociales, il n'y a rien vraiment mal avec votre quelque'un de viol. Et c'est ainsi que sans Dieu il n'y a pas de droit absolu et le mal qui s'impose à notre conscience.

Mais le fait est que les valeurs objectives existent et nous le savons tous. Il n'y a pas plus de raison de nier la réalité objective des valeurs morales que la réalité objective des objets physiques. Des actions comme le viol, la torture, le comportement juste socialement inacceptable abus-aren't des enfants, ils sont abominations morales. Même ruse admet lui-même, "L'homme qui dit qu'il est moralement acceptable de violer les petits enfants est tout aussi erronée que l'homme qui dit deux et deux font cinq. Certaines choses sont vraiment mal. "[V750]

De même, l'amour, l'égalité, le sacrifice de soi sont vraiment bons. Mais si les valeurs objectives ne peuvent pas exister sans Dieu et des valeurs objectives existent, alors il s'ensuit logiquement et inévitablement que Dieu existe.

Numéro cinq. Dieu donne la meilleure explication pour les faits historiques concernant la vie, la mort et la résurrection de Jésus.

La personne historique, Jésus de Nazareth, était une personne remarquable. Nouvelles critiques de l'Ancien Testament ont atteint quelque chose d'un consensus: que le Jésus historique est venu sur la scène avec un sens sans précédent de l'autorité divine, l'autorité de prendre la parole à la place de Dieu. C'est pourquoi les dirigeants juifs incité sa crucifixion sur l'accusation de blasphème. Il a affirmé que en lui-même le royaume de Dieu est venu et la démonstration que visible de ce fait, il a effectué un ministère de l'exorcisme de travail de miracle. Mais la confirmation suprême de sa réclamation était sa résurrection d'entre les morts. Si Jésus a vraiment lieu de la mort, alors il semble que nous avons un miracle divin sur nos mains et ainsi la preuve de l'existence de Dieu. [V800]

Il me semble qu'il ya trois principaux faits historiques qui prennent en charge la résurrection de Jésus: son tombeau vide, les apparitions de Jésus vivant après sa mort, et l'origine même de la foi chrétienne. Regardons brièvement à chacun d'eux.

Premièrement, la preuve indique que le tombeau de Jésus a été retrouvé vide le dimanche matin par un groupe de ses disciples femmes. [1a350] Selon Jacob Kremer, un chercheur autrichien qui s'est spécialisé dans l'étude de la résurrection, "De loin, la plupart des savants tiennent fermement à la fiabilité des déclarations bibliques sur le tombeau vide.» Et il énumère vingt-huit éminents à l'appui. Je ne peux penser à au moins seize ans de plus qu'il a omis de mentionner.

Selon le critique du Nouveau Testament DH Van Daalen, "Il est extrêmement difficile de s'opposer à la tombe vide pour des raisons historiques. Ceux qui nient le faire sur la base d'hypothèses théologiques ou philosophiques. "Mais hypothèses peuvent simplement être changé à la lumière des faits.

Deuxièmement, la preuve indique que des occasions distinctes différents individus et groupes ont vu apparitions de Jésus vivant après sa mort. [V850] Selon le regretté Norman Perrin de l'Université de Chicago, "Le plus nous étudions les traditions en ce qui concerne les apparences, la ferme de la roche commence à apparaître sur lesquels ils sont basés." Ces apparitions étaient physique et corporelle et étaient vu non seulement par les croyants, mais aussi par les non-croyants, les sceptiques, et même des ennemis.

Et troisièmement, l'origine même de la foi chrétienne implique la réalité de la résurrection. Nous savons tous que le christianisme a jailli en étant au milieu du premier siècle. Eh bien, où est-elle venue? Pourquoi at-il pris naissance?

Eh bien tous les spécialistes s'accordent à dire qu'il a vu le jour parce que les disciples croyaient que Dieu avait ressuscité Jésus d'entre les morts. Et ils ont proclamé ce message partout où ils allaient. Mais où dans le monde sont-ils venus avec cette croyance bizarre?

Si vous niez que Jésus a vraiment lieu de la mort, alors vous avez à expliquer l'origine de la croyance des disciples en termes de soit les influences chrétiennes ou influences juives. Maintenant, évidemment, il ne pouvait pas venir des influences chrétiennes pour la simple raison qu'il n'y avait pas encore de christianisme. [V900] Mais elle ne peut s'expliquer par des influences juives. Parce que le concept juif de la résurrection était radicalement différente de celle de la résurrection de Jésus. Comme le célèbre spécialiste du Nouveau Testament

Wilhelm Michaelis il [mais ressemblait plus à Eurokrie Meriomeos] dit, «Nulle part on ne trouve dans la littérature de l'ancienne quoi que ce soit le judaïsme comparable à la résurrection de Jésus.» En dehors de la résurrection de Jésus, donc, tout simplement est pas de facteurs historiques antérieures qui pourraient expliquer l'origine de la croyance des disciples.

Les tentatives pour expliquer ces trois grands faits, comme, «les disciples ont volé le corps», ou «Jésus n'était pas vraiment mort,» ont été universellement rejeté par la recherche contemporaine. Le simple fait est qu'il n'y a tout simplement aucune explication naturaliste plausible de ces trois faits. Il me semble donc que nous sommes amplement justifiés à croire que Jésus est ressuscité d'entre les morts et était bien celui qu'il prétend être. Mais cela implique que Dieu existe.

Et enfin le numéro six. Dieu peut être immédiatement connu et expérimenté. Ce n'est pas vraiment un argument pour l'existence de Dieu; plutôt, c'est la demande que vous pouvez savoir que Dieu existe en dehors de tout arguments tout simplement par lui connaît immédiatement. [V950, 1a400] C'est de cette manière que les gens de la Bible connu Dieu, en tant que professeur John Hick explique: «Dieu leur était connue comme une volonté dynamique d'interagir avec leurs propres volontés, une réalité donnée pure comme inéluctablement à laquelle il faut compter comme la tempête et qui donne la vie soleil. Ils ne pensent pas à Dieu comme une entité présumée, mais comme une réalité vécue. Pour eux, Dieu n'était pas une idée adoptée par l'esprit mais une réalité expérientielle qui accordait de l'importance à leur vie “.

Maintenant, si c'est le cas, alors il ya un réel danger que les arguments pour l'existence de Dieu pourraient réellement détourner l'attention de Dieu lui-même. Si vous sincèrement la recherche de Dieu, alors Dieu fera son existence évidente pour vous. Les promesses du Nouveau Testament, “Approchez-vous de Dieu, et il s'approchera de vous.” Nous ne devons pas si concentrons sur les arguments que nous ne parvenons pas à entendre la voix intérieure de Dieu à nos propres cœurs. Pour ceux qui l'écouterent, Dieu devient une réalité immédiate dans leur vie. [v1000, 1a415]

En conclusion donc, nous n'avons pas encore vu ce soir des raisons de voir que Dieu n'existe pas et nous avons vu six raisons de croire que Dieu existe. L'ensemble de ces raisons constituent un cas cumulatif puissant pour l'existence de Dieu. Maintenant, si le Dr Tooley veut nous faire croire athéisme plutôt, il faut d'abord démolir les six raisons que j'ai données en faveur de l'existence de Dieu et ensuite à leur place présentent un cas de sa propre raison pour laquelle l'athéisme est vrai. Tant que il fait que j'espère que nous pouvons convenir que le théisme est la vue la plus plausible du monde.

2 . Déclaration d'ouverture de Michael Tooley

Tooley: [v1033, 1a425] La question de l'existence de Dieu est une question très importante et je suis très intéressé par la présentation des arguments {} portant sur cette question. La position que je défends, c'est qu'il est raisonnable de croire que Dieu n'existe pas.

Je voudrais commencer par une brève indiquant comment je vais comprendre le terme «Dieu» dans la prochaine discussion. Mon point de vue est que la question il faut se poser est: «Quelles sont les caractéristiques d'un objet doit posséder pour être un objet approprié des attitudes religieuses?» [V1050, 1a435]

Je pense que la réponse à cette question est que l'être soit caractérisable comme Dieu en ce sens devrait être un être personnel, devrait être un être moralement parfait, un être qui est tout-puissant, et un être qui est omniscient. Et je vais prétendre qu'il est déraisonnable de croire en l'existence d'un tel être.

Il ya quatre arguments que je vais proposer, {savoir: (1) Un argument pour le point de vue que l'athéisme est la position par défaut; (2) Un argument qui implique une extrapolation de l'esprit que nous connaissons; (3) Un argument de l'apparente cachée de Dieu; et (4) Une version de l'argument du mal.} Je vais effectivement esquisser le premier très brièvement. La raison en est que les trois autres sont plus important et que je n'ai pas été autorisée par le Dr Craig à transférer temps de ma deuxième présentation de mon premier, je ne veux pas être obligé de mettre un terme au milieu de mon quatrième argument . Je vais donc utiliser chaque fois que je l'ai quitté pour revenir à mon premier argument.

La revendication centrale dans le premier argument est que l'athéisme est la position par défaut, et ce que cela signifie est que, s'il n'y a aucune preuve à l'appui de l'existence de Dieu, alors il est raisonnable de croire que Dieu n'existe pas. La ligne essentielle de la pensée que je souhaiterais développer plus tard, c'est que si l'on considère d'autres choses comme des fées, des lutins, des tasses de thé d'or en orbite autour de Vénus, et ainsi de suite, je dirais que nous n'avons pas de preuve contre l'existence de ce genre de choses, mais si je vous ai demandé si vous étiez agnostique, je pense que la réponse serait «non». tu crois qu'il n'y a pas de fées, de lutins, aucun pas de tasses de thé d'or en orbite autour de Vénus. Cela illustre le principe général en ce qui concerne l'existence de Dieu que la charge de la preuve {doit tomber sur la personne qui argumente} à l'appui de l'existence de Dieu. [v1100, 1a450] S'il n'y a pas un soutien positif pour elle, puis de l'autre côté gagne par défaut.

Passons maintenant à mon deuxième argument. Il s'agit d'une extrapolation de la nature de l'esprit que nous connaissons, et il tourne sur la thèse suivante:

Tous les esprits qu'il est généralement convenu que nous connaissons certainement – à savoir l'esprit de l'homme et d'autres animaux – soit sont purement de nature physique ou autre sont causalement dépendant de quelque chose de nature physique.

Maintenant, l'une des raisons que nous avons d'avoir accepté cette revendication se compose de faits qui pointent vers au moins une relation très intime entre les états mentaux et états cérébraux. Parmi les faits qui sont pertinents ici sont les suivantes:

Tout d'abord, lorsque le cerveau d'un individu est mis dans un certain état physique par stimulation directe, ce qui provoque l'individu d'avoir une expérience correspondante, ou, plus généralement, à être dans un état mental correspondant.

Deuxièmement, certains types de dommages au cerveau, il est impossible pour un pour profiter de tous les états mentaux tout soit temporairement ou de façon permanente, en fonction de la nature des dommages. [V1150, 1a470]

Troisièmement, des dommages au cerveau détruit diverses capacités mentales, et où la capacité est affectée dépend de la région particulière du cerveau, où elle a été endommagée.

Quatrièmement, les capacités mentales possédées par les animaux d'autres espèces deviennent de plus en plus complexe et impressionnant que le cerveau devient plus complexe.

En cinquième lieu, dans le cas de personnes appartenant à une seule espèce, le développement des capacités mentales est en corrélation avec le développement de circuits neuronaux dans les régions concernées du cerveau.

Donc en bref, il ya une bonne partie de la preuve qui indique qu'il existe une relation très étroite entre les états mentaux et les capacités mentales et le développement des Etats du cerveau.

Beaucoup de philosophes et psychologues contemporains croient que la bonne conclusion est que l'esprit est en fait purement physique: elle est identique avec le cerveau. D'autres philosophes et psychologues estiment que cette conclusion est trop forte, et que l'esprit, plutôt que d'être identique avec le cerveau, est la place de causalité dépend. Aux fins de notre discussion de ce soir mais, pour le présent argument, il n'a pas d'importance de ces points de vue est la bonne car, indépendamment du fait que l'esprit est en fait identique avec le cerveau ou simplement un lien de causalité en dépend, nous pouvons tirer la conclusion suivante: à savoir, aucun des esprits avec lesquels nous sommes définitivement connaissons peut exister indépendamment des modalités physiques de la matière. Tous les esprits que nous sommes vraiment connaissance avec ont une base matérielle. [V1200, 1a485]

Si cette conclusion est correcte, il semble que nous sommes en droit de faire une extrapolation inductive norme sur elle et à la conclusion que, probablement, il n'y a pas l'esprit qui existe indépendamment d'une certaine disposition physique associé de la matière qu'il est soit identique ou au moins un lien de causalité dépend sur.

Maintenant, si l'on utilise le terme «Dieu» pour désigner un être qui est immatériel ou spirituel, alors il suivrait immédiatement qu'il est peu probable qu'un tel Dieu existe. Je n'ai pas intégré cette exigence dans la définition de Dieu que j'ai donné au début, mais je pense qu'il ya une bonne raison pour tirer la même conclusion aucun-le-moins. La raison en est que je pense que l'on peut soutenir que, étant donné ce que nous savons de l'univers, il serait impossible pour qu'il y ait un être qui était omnipotent et omniscient et qui était de nature physique. Il me semble donc que, même si l'on ne tient pas que Dieu est par définition immatérielle, ce que nous sommes actuellement en droit de penser sur la nature de l'esprit avec lequel nous connaissons, il est raisonnable de croire qu'il est peu probable que Dieu existe.

C'est le second argument. [V1250, 1a500, 1B10] Mon troisième argument est l'argument de l'apparente cachée de Dieu, et il tourne sur deux revendications. La première est que si il est vrai que Dieu existe, alors c'est une vérité très importante. La seconde est que si Dieu existe, son existence est loin d'être aussi évident que cela pourrait être. Donc, si Dieu existe, il est dans une certaine mesure se cacher.

Maintenant, la première demande nécessite probablement peu à la manière de la défense puisque la plupart des gens, je pense, seront facilement accorder que, si Dieu existe, alors que c'est un élément très important de l'information. Et il est facile de voir pourquoi les gens devraient prendre ce point de vue. Car si Dieu est défini comme ci-dessus, et l'existence de Dieu, puis dans la justice de fin qui sera fait et le bien triomphera. En outre, si Dieu existe, alors il ya une possibilité réelle que la mort n'est pas la fin de l'existence de l'individu. Et étant donné que l'existence de Dieu a ces autres conséquences, il semble raisonnable de conclure que si Dieu existe, ce fait est très important.

Qu'en est-il de la deuxième allégation – qui est, l'affirmation selon laquelle si Dieu existe, son existence n'est pas aussi évident que cela pourrait être? Même la plupart des gens qui croient en l'existence de Dieu va accorder que l'existence de Dieu n'est pas exactement évident, car, si c'était le cas, les gens seraient plus enclins à douter ou rejeter la demande que Dieu existe à ce qu'ils seraient à la question de l'existence de des tables et des chaises, des arbres et des fleurs, des personnes et des animaux. [V1300, 1b50]

Mais tout en accordant ce, croyants tentent de répondre qu'il n'y a rien d'étonnant à cela. Après tout, Dieu est immatériel; il a un esprit et pas de corps. Cette réponse, toutefois, ne répond pas à la question. La revendication pertinente n'était pas que l'existence de Dieu pourrait être aussi évidente que celle des choses physiques. Il était plutôt que l'existence de Dieu, ou, au moins, l'existence d'un omnipotent et omniscient personne pourrait être plus évident, en effet, beaucoup plus évidente qu'elle ne l'est actuellement. Et cette dernière affirmation peut, je crois, bénéficier d'un soutien très fort, car il est facile d'imaginer les événements qui pourraient se produire, et qui sont tels que s'ils ne se produisent, seraient suffisants pour convaincre toute personne rationnelle de l'existence de Dieu ou au moins de l'existence d'une personne omniscient omnipotent, si pas une perfection morale.

Par exemple, on peut imaginer soit une voix dans le ciel parlant des langues différentes sur différents pays, ou bien une communication télépathique pour tous ceux qui en font la demande, où le contenu de la communication porte sur des renseignements qui sont très en avance sur ce que nous possédons maintenant. Il pourrait s'agir, par exemple, des solutions aux problèmes que les mathématiciens ont travaillé sur vain depuis des siècles.

Vous pouvez aussi imaginer affiche impressionnante de grande puissance. Une voix du ciel annonce que la terre va disparaître dans cinq minutes exactement et puis réapparaître de l'autre côté du système solaire. [v1350] Cet événement a lieu ensuite. Si ce genre de scénario ont été étoffé dûment remplies, il serait certainement vrai à la fois que l'on aurait d'excellentes raisons de croire qu'il ya un être ayant une connaissance illimitée et un pouvoir illimité, et que l'on aurait ainsi une meilleure preuve de l'existence de Dieu que l'on possède actuellement.

L'argument peut maintenant être mis très brièvement comme suit. Il est convenu que s'il est vrai que Dieu existe, c'est une vérité très importante. Il a été montré que le monde pourrait faire en sorte que l'existence de Dieu serait beaucoup plus évident qu'il ne l'est actuellement. Donc, si Dieu existe, il est dans une certaine mesure cacher sa réalité de notre part, et, de ce fait, prive de nombreuses personnes de solides connaissances d'une vérité très importante. [1b100]

La question cruciale est: «Quelle explication pourrait être offert pour ce fait?» Diverses réponses ont été proposées – comme l'idée qu'il est en quelque sorte indispensable pour qu'il y ait épistémique, ou distance cognitive entre nous et Dieu. Je crois qu'il peut faire valoir qu'aucune de ces réponses est satisfaisant. Si c'est vrai, alors si Dieu existe réellement, il se cache est un fait extrêmement curieux. En revanche, si Dieu n'existe pas, il n'y a bien sûr pas de problème pourquoi l'existence de Dieu n'est pas aussi évident que cela puisse être. [V1400]

La conclusion, en conséquence, est que l'on doit accepter la croyance que Dieu n'existe pas, puisque c'est l'hypothèse qui fournit la meilleure explication du fait que l'existence de Dieu est beaucoup moins évidente que cela pourrait être.

Mon quatrième argument est l'argument du mal. C'est aussi mon dernier argument, je crains que je n'ai que quatre arguments plutôt que six. (En fait, je m'attendais Dr Craig à présenter environ seize ans, de sorte qu'il aurait été un véritable défi pour répondre à toutes les seize dans une douzaine de minutes. Mais répondre à six en douze minutes sera lui-même un peu un défi.)

Argument numéro quatre – parfois aussi appelé l'argument de la souffrance – est l'argument que la plupart des philosophes pensent constitue l'objection la plus puissante contre la croyance en l'existence de Dieu. C'est aussi, je crois, l'argument le plus facilement apprécié, même par des gens qui ne sont pas formés à la philosophie ou les études religieuses.

L'argument met l'accent sur le fait que le monde semble contenir des états de choses qui sont mauvais ou indésirable, et il demande, en effet, comment l'existence de tels états de choses doivent être carré avec l'existence de Dieu.

L'argument a un certain nombre de formes différentes. [v1450] Dans une variante bien connue, il est avancé comme argument à l'appui de l'allégation suivante: Il est logiquement impossible que ce soit le cas à la fois que le mal existe et que Dieu existe. [1b150] Cet argument va comme suit: Si Dieu existe, il voudra éliminer le mal car il est par définition moralement parfait. Étant omniscient, il va le savoir tout le mal qui arrive à exister, et d'être tout-puissant, il aura le pouvoir d'éliminer tout mal. Donc, si Dieu existe, il sera prêt et en mesure d'éliminer tout le mal qu'il est. Par conséquent, si Dieu existe, il n'y aura pas un mal. Mais le monde ne contient mal. C'est pourquoi Dieu n'existe pas.

Maintenant que c'est un assez frappante et d'abord il peut sembler un argument impressionnant. Mais il ya de sérieuses objections à elle. Il est donc important d'être clair que je ne suis pas avancer toute sorte de revendication qu'il ya une contradiction entre l'existence de Dieu et l'existence du mal. Qu'est-ce que je défends est la demande plus modeste suivant: Il ya des maux qui existent réellement dans le monde qui font qu'il est très raisonnable de croire que Dieu existe; pas impossible, mais très déraisonnable.

[V1500] Lorsque l'argument du mal est entendu de cette manière, il peut être mis à peu près comme suit:

Tout d'abord, n'est-il pas vrai qu'il ya un certain nombre de changements qui pourraient être faites dans notre monde ou qui auraient pu être commises dans le passé, qu'il est très raisonnable de croire aurait probablement fait du monde un meilleur endroit? Pensez à cette question. N'est-il pas raisonnable de croire, par exemple, que le monde serait améliorée si un remède contre le cancer a été découvert? Ou un remède pour la maladie mentale? Ou n'est-il pas raisonnable de croire que le monde aurait été un meilleur endroit si un vaccin contre la polio ont été découverts plus tôt qu'il a été – dire en 1900 – de sorte que toutes les personnes paralysées entre 1900 et le moment de le vaccin Salk n'aurait pas été paralysé? Et n'est-il pas raisonnable de croire que le monde aurait été un meilleur endroit si, par exemple, Hitler était mort d'un coup, avant qu'il ait eu une chance de poursuivre certains de ses engagements plus ambitieux?

Maintenant noter que je n'ai pas la prétention que ces choses ne pouvaient avoir fait du monde un endroit meilleur. Peut-être que si Hitler était mort avant d'avoir eu l'occasion de mettre en œuvre sa «solution finale» au «problème juif» il y aurait eu quelqu'un des plusieurs millions de personnes qui auraient ainsi été épargnées qui se sont révélés être un génie fou qui aurait construit une machine de fin du monde et aurait détruit toute la vie sur

terre. Cela aurait pu être le cas. De même, il pourrait être le cas que si un remède contre le cancer a été découvert aujourd'hui les résultats seraient que le monde serait détruit en deux ans par quelqu'un qui serait mort avant le remède pas été découvert. Mais ces possibilités ne font rien pour nuire à l'affirmation selon laquelle il est raisonnable de croire que les changements en question sont celles qui rendrait le monde un meilleur endroit. [v1550, 1b200] Si vous avez découvert un remède contre le cancer, vous seriez certainement pas en conclure que vous devriez garder le secret sur les motifs qu'il était possible que le remède pourrait sauver la vie de quelqu'un qui allait plus tard passer à détruire le monde.

Deuxièmement, notez que ce n'est pas grave si les modifications en question sont celles qui sont induites par l'action humaine. Supposons que l'océan vient de se passer à laver quelques obus vers le haut sur le rivage dans un modèle de quelques phrases en anglais décrivant un remède contre le cancer. Si ces phrases s'est avéré être vrai et le cancer a été ainsi éliminés du monde par un accident fantastique plutôt que par l'entreprise humaine, il serait encore très raisonnable de croire que ce serait faire du monde un meilleur endroit.

Supposons que nous ayons une personne – appelons-le Jean – qui sait un remède contre le cancer, qui est capable de communiquer à l'humanité, mais qui refuse de le faire. Étant donné qu'il est raisonnable de croire que la connaissance d'un remède contre le cancer serait de rendre le monde un meilleur endroit, quelles conclusions pouvons-nous tirer de notre ami John? La réponse semble être que soit John a une croyance déraisonnable à l'effet que faire un remède contre le cancer connue de l'humanité ne serait pas rendre le monde un meilleur endroit, ou à la moralité de John est défectueux – pas seulement tomber à court de la perfection morale mais John est beaucoup moins bon que la moyenne.

De même, supposons qu'une personne, Mary, était au courant des plans de Hitler de tuer plusieurs millions de personnes, et pourrait le faire mourir, mais s'est abstenu de le faire. [V1600] Étant donné qu'il est raisonnable de conclure que la mort de Hitler aurait fait du monde un endroit meilleur, quelle conclusion pouvez-vous tirer concernant Marie? La réponse, sans doute, est que soit Marie avait une croyance déraisonnable à l'effet que le monde serait un meilleur endroit si Hitler était autorisé à aller de l'avant avec son idée de tuer plusieurs millions de personnes, ou encore le caractère moral de Marie grossièrement défectueux.

Supposons enfin, qu'il ya une seule personne qui aurait pu faire ces choses et plus encore: une personne qui connaît un remède contre le cancer qui pourrait nous le communiquer; une personne qui aurait pu tuer Hitler ou autrement lui détourné de ses mauvaises voies, une personne qui aurait pu nous dire comment éliminer la polio; une personne qui aurait pu arrêter Staline d'avoir des millions de personnes assassinées; une personne qui aurait éliminé la maladie mentale; et ainsi de suite à travers d'innombrables changements, il est très raisonnable de croire ferait, ou ont pris, dans le monde un meilleur endroit. Quelle conclusion pouvez-vous tirer concernant un tel individu? La réponse, sans doute, est que soit cette personne devrait avoir un grand nombre de croyances—à déraisonnables l'effet que le monde ne serait pas améliorée par l'élimination d'un cancer ou d'une maladie mentale, qu'il ne serait pas améliorée par l'élimination de la polio en 1900, qu'il ne serait pas améliorée par l'arrêt de Staline et Hitler avant ils avaient réussi à tuer des millions—ou d'autre, cette personne n'est pas seulement beaucoup moins bien que la moyenne, mais profondément mal. [1b250] Et de toute façon, un tel individu ne pouvait pas être Dieu, car il devrait être moins que parfait, soit en ce qui concerne la connaissance ou à l'égard de caractère moral. [v1650]

L'argument peut maintenant être déclaré très brièvement. S'il y avait, un être omnipotent omniscient, il serait certainement capable de faire les changements en question. Comme nous venons de le voir, cependant, si elle est raisonnable de croire que les changements en question ne faire du monde un meilleur endroit, alors il est raisonnable de croire qu'une personne qui pourrait faire ces changements, mais qui ne le fait pas, ne pouvait pas être Dieu. Il s'ensuit donc que si il est raisonnable de croire que ces changements rendraient le monde un meilleur endroit, alors il est raisonnable de croire que tout être omniscient et omnipotent qui arrive à exister ne peut absolument pas être Dieu. Cela signifie à son tour que si il est raisonnable de croire que ces changements rendent le monde un meilleur endroit, alors il est raisonnable de croire que Dieu n'existe pas. Mais il ya sûrement des raisons de croire que l'élimination du cancer serait faire du monde un endroit meilleur, et de même, que l'arrêt de Hitler aurait fait du monde un endroit meilleur. Par conséquent, il est raisonnable de croire que Dieu n'existe pas. Merci.

3. Réponse de William Lane Craig

Craig: [v1689, 1b275] Vous vous rappelez que j'ai dit que j'allais faire valoir qu'il n'y a pas de bonnes raisons de penser que l'athéisme est vrai et le Dr Tooley a répondu en faisant valoir qu'il est raisonnable de croire que Dieu n'existe pas. [V1700] Maintenant, remarquez tout d'abord que ce n'est pas suffisant pour justifier l'athéisme. Il a d'argumenter plus qu'il est raisonnable de croire athéisme c'est vrai, il a de faire valoir que l'athéisme est plus raisonnable que le théisme est. Maintenant, at-il réussi à justifier cela? Eh bien, je ne le pense pas.

Tout d'abord, qu'en est-il l'athéisme comme une position par défaut? Franchement, je suis très surpris d'entendre cet argument venant de lui, parce que je pense qu'il est clair que l'absence d'arguments pour l'existence de Dieu ne prouve en rien que Dieu n'existe donc pas. Kai Nielsen, qui était un philosophe athée, rend ce point comme suit. Il dit: «Pour montrer que l'argument n'est pas valide ou malsaine n'est pas de montrer que la conclusion de l'argument est faux. Toutes les preuves de l'existence de Dieu peuvent échouer, mais il peut toujours être le cas que Dieu existe. En bref, pour montrer que les preuves ne travaillent pas ne suffit pas par elle-même, il peut encore être le cas que Dieu existe. "L'athéisme ne se contente pas gagner par défaut.

Permettez-moi de vous donner une analogie. Dans la cosmologie actuelle de nombreux scientifiques pensent qu'il y avait une ère d'expansion inflationniste dans l'histoire des débuts de l'univers. Nous avons à ce stade aucune preuve cependant positif d'une telle époque. Est-ce que cela signifie donc qu'aucune époque n'a jamais existé? Bien sûr que non. L'absence de preuve n'est pas nécessairement une preuve d'absence. L'athéisme ne se contente pas gagner par défaut. [1b300]

Numéro deux, qu'en est-il de la nature de l'esprit? La preuve démontre, Dr Tooley dit, que les esprits sont tributaires de l'état physique et par conséquent, il en tire la conclusion qu'il ne peut y avoir de l'esprit qui existe indépendamment de la matière. Eh bien, je suppose que je ne suis pas impressionné par l'argument, car il me semble que c'est une grosse conclusion énorme à faire. [v1750] Permettez-moi de répondre avec un couple de points.

Tout d'abord, tout ce que la preuve démontre c'est que d'être incarné est un bien commun de l'esprit, mais cela ne prouve pas que c'est une propriété essentielle de l'esprit. Pour tirer la conclusion qu'il ne peut y avoir aucun esprit désincarné que vous auriez à montrer qu'il s'agit d'une propriété essentielle. Je ne vois pas comment il peut le faire.

Deuxièmement, il a omis de mentionner qu'il ya une bonne. . . nombre de personnes qui défendent dualisme interactionnisme aujourd'hui. Beaucoup de gens aiment Prix Nobel scientifiques Sir John Eckels le grand neurologue ou son collaborateur, Karl Popper, un des plus grands philosophes de la science qui a écrit un livre intitulé Le Soi et Il est le cerveau et défendu dualisme interactionniste où le soi et le travail du cerveau ainsi que dans tandem.

Ou le numéro trois, que diriez-vous de notre expérience de la liberté humaine? Certes, cela compte comme une sorte de preuve d'un esprit ou de l'âme qui existe indépendamment, ou peut exister indépendamment du cerveau. Si l'esprit est tout simplement le cerveau ou est totalement causalité dépend du cerveau, alors tout ce que vous pensez ou choisissez ou faites est déterminée par les stimuli que vous recevez. Car, assurément, notre expérience de la liberté humaine suggère que nous ne sommes pas seulement des machines déterministes, que les esprits ne sont pas simplement réductible au cerveau ou un lien de causalité dépend. Donc, je pense qu'il a juste fait un très très grand inférence ici à partir de données qui ne prennent pas en charge.

Troisièmement, que dire de l'apparente cachée de Dieu. Il fait valoir qu'il est profondément déroutant que Dieu est caché. [V1800] Eh bien ici, je voudrais simplement d'accord avec Pascal, le philosophe français, qui a dit que Dieu a donné la preuve qui est suffisamment clair pour ceux avec un esprit ouvert et le cœur ouvert, mais il est suffisamment vague pour ne pas obliger ceux dont les cœurs sont fermés. Je pense que pour ceux qui sont à la recherche de Dieu, qui sont ouverts à Dieu, ils trouveront la preuve satisfaisante. En fait, le Nouveau Testament dit que l'existence de Dieu est manifeste pour tous par l'ordre créé autour de nous et de la loi morale que nous

pressentons dans nos cœurs. Par ailleurs, le Nouveau Testament dit que Dieu ne s'est pas contenté de nous quitter à travailler par des preuves s'il existe, son Esprit parle aussi au cœur de chaque personne qui nous attire à lui.

C'était mon sixième point. Si nous répondons à cela, je pense que nous pouvons arriver à connaître Dieu d'une manière personnelle et avoir cette expérience de lui immédiatement. Alors que cette apparente cachée, je pense, est le seul Dieu juste ne pas être coercitive.

Enfin, qu'en est-il de l'argument du mal? Il fait valoir qu'il est très raisonnable de croire que Dieu existe. C'est l'argument le plus important et je veux faire plusieurs remarques en guise de réponse.

Premièrement, je tiens à dire qu'il n'y a aucun moyen pour nous de savoir que Dieu n'a pas de raisons suffisantes pour permettre moralement les maux qui surviennent. Dans son article sur ce Dr Tooley admet que toute l'argumentation pour le mal est ou tombe sur l'affirmation selon laquelle il existe dans les maux du monde qui sont tels que Dieu n'aurait aucune raison moralement suffisant pour leur permettre. Et je dirais que vous ne pouvez pas le savoir. [1b350]

Deux raisons pour lesquelles je pense que vous ne pouvez pas prouver que Dieu n'a pas des raisons suffisantes pour permettre moralement mal:

Numéro un, afin de savoir que c'est effectivement vrai, le Dr Tooley devra prouver qu'il est nécessairement vrai. [v1850] Vous voyez, sinon il ya des mondes possibles qui sont exactement comme celui-ci, avec exactement les mêmes maux produisent en eux, et encore dans ces mondes Dieu leur permet justement. Alors, comment savez-vous le monde réel n'est pas l'un de ces mondes possibles? La seule façon de savoir qui est en prouvant que nécessairement Dieu ne peut pas avoir des raisons moralement suffisants pour ces maux.

Mais le Dr Tooley a admis dans son article, il admet qu'il ne peut pas prouver que c'est nécessairement vrai. Il admet, par exemple, qu'il est possible que Dieu empêche les animaux de ressentir la douleur même s'ils présentent un comportement de la douleur ou que les maux pouvaient être justifiées dans la vie après la mort. Donc, tant que cela est possible, il ne peut pas démontrer qu'il est nécessairement vrai que Dieu n'a pas raison moralement suffisante pour permettre le mal. Et s'il ne peut pas prouver que c'est nécessairement vrai, je ne pense pas qu'il puisse prouver que c'est vrai.

Deuxièmement, je tiens à dire que nous sommes tout simplement pas en bonne position pour évaluer la probabilité de cette prémisse être vrai. Prenez une analogie avec la théorie du chaos. Dans la théorie du chaos, les scientifiques nous disent que même le battement d'ailes d'un papillon peut produire des forces qui fixeraient des causes de mouvement qui produiraient un ouragan sur l'océan Atlantique. Et pourtant, en regardant ce papillon palpitant sur ~~the~~ une branche, il est en principe impossible de prédire l'issue de cet événement. De même, un mal dans le monde, par exemple, un enfant meurt d'un cancer ou d'un assassin brutal d'un homme, pourrait créer un effet d'entraînement dans l'histoire va comme cette raison moralement suffisant de Dieu pour lui permettant peut-être pas sortir jusqu'à ce que des siècles plus tard, ou peut-être dans un autre pays. [V1900] Nous sommes tout simplement pas en mesure de pouvoir faire ce genre de jugements de probabilité.

William Alston, un philosophe à l'Université de Syracuse, résume la question. Il dit: «Les jugements requis par l'argument probabiliste du mal sont d'un type très spécial et extrêmement ambitieux et nos capacités cognitives ne sont pas égaux à cet égard. Nous ne sommes tout simplement pas en mesure d'affirmer avec raison à ce que Dieu ne peut pas avoir raison suffisante pour permettre les maux dans le monde. "Je ne pense pas que vous pouvez montrer que ce principe central de son argumentation est.

Numéro deux, les doctrines chrétiennes augmenter la probabilité de la coexistence de Dieu et les maux du monde. Permettez-moi de citer un couple de ces.

Tout d'abord, sur le point de vue chrétien, le but de la vie n'est pas le bonheur en tant que tel dans cette vie. C'est plutôt la connaissance de Dieu qui finira par produire le bonheur véritable et éternelle. Ce que cela signifie est que beaucoup de maux se produisent dans cette vie qui pourrait être totalement inutile par rapport à la production du bonheur humain. Mais ils pourraient ne pas être inutile à l'égard de la production de la

connaissance de Dieu. Dr Tooley suppose, quand il parle de changements qui rendraient ce monde un endroit meilleur, que le but de la vie est d'être fondamentalement heureux dans cette vie. Et j'avoue certainement que vous pouvez apporter des modifications qui pourraient apparaître à faire de cette vie une meilleure place, fais plus heureux. Mais ce n'est pas le dessein de Dieu. Alors que si vous comprenez que le but de la vie n'est pas le bonheur en tant que tel, je pense que vous pouvez voir que l'existence du mal ne remet pas nécessairement une probabilité sur l'existence de Dieu. [v1950]

Deuxièmement, c'est aussi le point de vue chrétien que le dessein de Dieu se répand dans la vie éternelle. Dans la vie après Dieu accordera une gloire et le bonheur à nous qui est incomparable à ce que nous avons souffert sur la terre. [1b400] Et plus nous passons dans l'éternité avec lui, plus les souffrances dans cette vie psy par rapport à un instant infinitésimal.

Et le Dr Tooley admet dans son article qu'il est possible que l'immortalité ne saurait justifier de tels maux. "Mais", dit-il, "il est très peu probable qu'il ya une vie après la mort." Eh bien, j'ai deux remarques. Premièrement, je voudrais lui de le prouver, de prouver qu'il est peu probable qu'il ya une vie après la mort. Deuxièmement, je suggère que la résurrection de Jésus nous donne des raisons d'espérer dans la vie après la mort et j'ai essayé de justifier que par le passé. Alors que, compte tenu de ces doctrines chrétiennes, je pense que vous avez pu voir que l'existence de Dieu et le mal n'est pas si improbable après tout.

Troisièmement, le point que je voudrais faire est que les arguments en faveur de l'existence de Dieu peser plus lourd que l'argument du mal. Dr Tooley admet dans son article que si l'on avait une preuve de Dieu, alors on pourrait avoir une défense qui serait compatible avec ceux n'étant pas en mesure de dire à l'un des maux problématiques quelle raison moralement suffisant, il est pour permettre à son existence. En d'autres termes, même si vous ne pouvez pas expliquer pourquoi Dieu leur a permis, si vous pouviez avoir une preuve de Dieu, qui permettrait de résoudre le problème. Vous n'auriez pas besoin d'être en mesure d'expliquer ce que sa raison moralement suffisante était. Et dans le premier discours que j'ai essayé de donner un tel argument pour un être omnipotent, omniscient, et moralement parfait. Et je pense que ces arguments simplement peser plus lourd que tout argument qu'il pourrait y avoir du mal qu'il pourrait y avoir dans le monde. [v2000]

Enfin, nombre de quatre, je pense qu'il ya effectivement un argument pour Dieu du mal. Il irait comme ceci: . .
.Premise

(1) Si Dieu n'existe pas, les valeurs morales objectives n'existent pas. Si Dieu n'existe pas, les valeurs morales sont soit socio-biologique des sous-produits ou tout simplement l'expression de préférences personnelles. . . .
nombre

(2) Le mal existe. C'est le principe de l'athée. Il est vrai mal dans le monde.

(3) Par conséquent, les valeurs objectives existent. Certaines choses sont vraiment mal.

(4) Donc Dieu existe.

Ainsi, étant donné la présence du mal dans le monde, il montre effectivement l'existence de Dieu, car en l'absence de Dieu, il n'y aurait pas de distinction objective entre le bien et le mal, entre le bien et le mal. Alors que bien que mal dans un sens remet en question l'existence de Dieu, dans un sens beaucoup plus profond, je pense, il faut effectivement l'existence de Dieu.

Donc, à la lumière de ces quatre réponses, je pense que l'argument du mal, aussi difficile et émotionnellement urgent qu'il puisse être, je pense à la fin ne constitue pas un bon argument contre l'existence de Dieu. Donc, je pense que les quatre arguments donnés contre l'existence de Dieu par le Dr Tooley ne sont pas concluants. Vous avez encore mes six arguments pour l'existence de Dieu, et donc je pense encore que sur l'équilibre de la preuve en faveur du théisme comme le point de vue plus rationnel du monde. [v2050, 1b440]

4. Réponse de Michael Tooley

Tooley: Je n'ai pas eu le temps de répondre à l'ensemble des six arguments du Dr Craig. Peut-être son idée, c'est qu'il ya dans les nombres. Si vous offrez assez d'arguments, certains peuvent échapper à la réfutation. (En fait, je vous ai préparé des réponses à quatre ou cinq d'entre eux. Que je peux passer à travers ces réponses dans le peu de temps imparti, c'est une autre question!)

Permettez-moi de commencer par le deuxième argument de M. Craig, et en abordant la question de savoir pourquoi rien du tout existe. La première remarque à faire à ce sujet est que si vous apportez Dieu en elle, la question n'est donc pas pourquoi l'univers existe, mais pourquoi Dieu ainsi que l'univers existe. Et il n'est pas clair que l'on est dans une meilleure position. Maintenant, Craig pense que l'on est mieux, en raison d'un certain genre d'argument philosophique appelé la version Kalam de l'argument cosmologique. [1b450] Et le cœur de cet argument, comme il est indiqué, est la croyance qu'il ne peut y avoir une infinité de choses actuelles. Il a offert aucun argument pour cette demande. Il a simplement fait appel à l'autorité. Je vais offrir un argument en faveur de l'affirmation selon laquelle il peut y avoir une infinité réelle des états d'affaires.

L'argument peut être mis en fonction des deux hypothèses suivantes: Supposons, tout d'abord, une vue réaliste de l'espace. Qui est, supposons que l'espace n'est pas juste une question de relations entre les objets dans l'espace, et que vous pourriez avoir un espace vide, comme le pensait Newton, et comme il est compatible avec la théorie de la relativité générale. Deuxièmement, supposons que l'espace est continu: plutôt que d'être composé de parties distinctes, il est caractérisé par la continuité. Ensuite, prendre un petit bout de l'espace – prendre pour exemple l'étirement de l'espace qui coïncide avec cette distance entre mes mains. Appelons ce un mètre.

La continuité de l'espace signifie que l'espace peut être divisé en sous-régions. [V2100] Il ya une sous-région qui va de cette fin essentiellement à la mi-course. Appelez le numéro de la sous-région un. Il ya une autre sous-région allant de la mi-course, au point de trois-quarts. Appelez le numéro de la sous-région en deux. Si l'espace est réel, ces deux régions sont réels. Il ne s'agit pas là d'une puissance; ce n'est pas une question de division, comme on pourrait couper un morceau de beurre en deux morceaux. Les régions existent indépendamment de savoir si il ya quelqu'un autour de penser à ce sujet, ou quoi que ce soit. De même, vous avez une autre région allant du point de trois-quarts pour les sept-huitième stade, et ainsi de suite. En général, dans un effort fini de l'espace, si l'espace est continu et réel, il y aura un nombre infini de sous-régions réels tout de taille finie. (Nous ne parlons pas de points ici: nous parlons de régions de longueur finie.) Voilà un exemple d'un infini actuel.

Un autre exemple est la suivante. Les gens ont cru pendant longtemps que l'espace était euclidien. En effet, certains philosophes ont cru qu'ils pourraient prouver qu'il devait être euclidienne. Ce n'est qu'avec le développement de la géométrie non-euclidienne que les gens sont venus à croire qu'il était possible de l'espace à être non-euclidienne. Dans tous les cas, supposons qu'il est vraiment possible de l'espace soit euclidien. Cela signifie qu'il n'a pas de frontières. Vous pouvez prendre une région qui est un mètre de long, et que la région sera exister à côté d'une autre région un mètre de long, et à côté de lui, il y aura une autre région un mètre de long, et ainsi de suite. Et ce n'est pas une question de potentialités: il s'agit d'un infini actuel des régions de l'espace dans l'espace euclidien. Donc, le Dr Craig voudrait nous faire croire, sans offrir de n'importe quel argument, que c'est impossible.

C'est donc un argument – une version de l'argument cosmologique Kalam. Dr Craig fait également appel à la Big Bang. Voici mes remarques sont fondées en partie sur un document, "Faut-il croire dans le Big Bang", par Mark Zangari et Graeme Hook lire à la philosophie de la Conférence de l'Association des sciences, il ya environ un mois. Car il ya des points de leur papier qui sont très pertinents à l'argument de M. Craig.

Tout d'abord, la théorie du Big Bang a récemment été critiquée par un certain nombre de physiciens qui prétendent qu'il souffre certaines anomalies critiques, tels que le problème de la platitude et le problème de l'horizon.

Deuxièmement, il existe des preuves contre l'interprétation Big Bang de décalage vers le rouge, car il est prouvé que les objets proches ont décalages vers le rouge intrinsèques indépendantes de leur vitesse par rapport à la terre.

Troisièmement, la théorie du Big Bang est financé en partie par sa prévision du rayonnement de fond. C'est l'une des principales raisons pour lesquelles il a été adopté. Mais Zangari et Rhook soulignent dans leur article que la théorie du Big Bang prédit une radiation de cinq degrés Kelvin de fond, alors que la température mesurée est de cinq degrés, mais deux virgule sept degrés Kelvin. [1b500, 2a0] Si vous prenez la théorie de Hoyle, qui a été publié en 1946, il a aussi prédit le rayonnement de fond, et la méthode utilisée, il s'avère de prédire le rayonnement de fond à une température de deux virgule huit degrés Kelvin, presque exactement la température observée. Donc, c'est une théorie qui fait un meilleur travail d'expliquer le rayonnement de fond de la théorie du Big Bang. [V2200]

Quatrièmement, afin d'éviter de graves anomalies – tels que le problème de la platitude et le problème de l'horizon – la théorie du Big Bang a dû introduire une hypothèse supplémentaire appelée l'hypothèse de l'inflation. Mais cette hypothèse a récemment été l'objet d'attaques graves.

Cinquièmement, la théorie du Big Bang prédit une énorme quantité de matière qui n'a pas encore été observé quelque chose de l'ordre de quatre-vingt-huit pour cent à quatre-vingt-neuf pour cent – dite matière noire. Les physiciens ont cherché pour cette matière noire, et n'ont pas réussi à le trouver.

Enfin, il ya de graves incohérences entre les estimations de l'âge des étoiles et l'âge de l'univers. J'ai remarqué que le Dr Craig a mentionné que l'univers est environ quinze milliards d'années. Selon le New York Times 27, Octobre, la meilleure estimation est maintenant que c'est vieux entre à huit milliards de douze milliards d'années. Et malheureusement, la meilleure estimation de l'âge de certaines étoiles est environ seize milliards d'années. Donc, la théorie est désespérément incompatible à l'heure actuelle.

Beaucoup de philosophes, dont William Craig – peut-être surtout William Craig – sont extrêmement imprudent dans leur utilisation des théories physiques. Des gens comme Richard Swinburne – qui est professeur de philosophie de la religion chrétienne à l'Université d'Oxford – sont beaucoup plus prudents dans ce domaine, et Swinburne souligne que ce domaine de la physique est dans un état très instable. Le premier point sur la version Big Bang de l'argument est, donc, que l'on doit faire très attention à s'appuyer sur les théories scientifiques qui ne sont pas bien établis.

Le deuxième point principal est-ce – que même si la théorie du Big Bang est juste et notre univers actuel remonte à une singularité, c'est juste une erreur complète de penser que cela signifie qu'il a dû avoir une cause non physique. [2A50] Il est parfaitement possible que notre monde spatio-temporel est intégré dans un vaste monde spatio-temporel – un hyper-espace – et que, dans cette hyper-espace il ya une explication physique – une explication matérielle – des origines des différents sous-univers. [v2250] Dr Craig pense qu'il peut prononcer cette possibilité sur la base de l'argument cosmologique Kalam. Mais comme nous l'avons vu plus haut, cela dépend de la demande complètement malsain qu'il ne peut pas être un infini actuel, la demande que je réfuté plus tôt. Donc, il n'y a rien dans l'argument Big Bang.

Passons maintenant à la troisième argument de Dr Craig – parfois appelé "l'argument de réglage fin." Il s'agit de certains calculs de la probabilité de leur être un univers qui soutient la vie. La première remarque à faire à l'égard de cela est que ces calculs ne sont tout simplement pas fondée. Pour les calculs sont saines, vous avez à regarder tous logiquement possible les lois et les conditions aux limites. Mais les calculs Craig a en tête ne sont pas faites de cette façon. Ce qu'ils ont fait est de ne regarder que les lois plutôt comme la nôtre, et d'examiner la mesure dans laquelle les constantes peuvent être modifiées. Mais cela signifie que l'argument est mal fondé.

Le deuxième point important est qu'il y ait une autre explication, une explication des nombreux mondes est en quelque sorte possible. D'autres personnes ont essayé, contrairement à Craig, à offrir des arguments contre cela. Swinburne, par exemple, tente d'offrir un argument. Il essaie de maintenir que les nombreux mondes représentent n'est pas aussi simple que le compte théiste. Mais Swinburne a négligé un certain type de mouvement qui peut être fait à ce point – à savoir que ce n'est pas que l'on a de postuler un nombre d'univers indépendants dans les nombreux univers compte, puisque l'on peut expliquer tout d'eux en termes de droit unique. Donc, en fait les nombreux mondes représentent, comme formulé correctement, peut être un compte extrêmement simple et, sans doute, est plus simple que l'alternative théiste. (C'est ce que j'appelle le «superlaw 'hypothèse –. Une hypothèse qui sous-tend et explique l'hypothèse de nombreux mondes [V2300]

Quatrième argument de M. Craig était l'argument de valeurs objectives. Le réglage de Craig sur cette argumentation était intéressant, car il n'y avait pas de véritable argument avancé. Il a été tout simplement affirmé que, s'il ya des valeurs objectives, il doit y avoir un Dieu. Pas de Dieu, pas de valeurs objectives. [2a100]

Cette affirmation va à l'encontre de certains très célèbres arguments philosophiques, un retour à Euthyphron de Platon. L'argument consiste à demander si les dieux aiment les choses qui sont saints, car ils sont saints ou si les choses sont saints parce qu'ils étaient aimés par les dieux.

Il ya une théorie qui a pour conséquence qu'il ne peut y avoir des lois morales objectives, si Dieu existe – ' . Théorie du commandement divin de la morale », c'est ce qu'on appelle Ce qu'il dit, c'est que l'action est mal parce que, et seulement parce que Dieu l'interdit. Et une action est obligatoire parce que, et seulement parce que Dieu l'exige. Si cette théorie était juste, alors il y aurait un argument à l'appui de l'affirmation selon laquelle le Dr Craig a progressé. Mais cette théorie est tout à fait une théorie sans espoir. en raison de ses implications. L'une de ses conséquences, par exemple, c'est que, si Dieu l'avait ordonné à l'humanité de torturer un de l'autre autant que possible, alors il s'ensuit que cette action était obligatoire. Peut-être que le Dr Craig serait heureux avec cette conséquence. Mais beaucoup de gens, y compris de nombreux penseurs religieux, sont très mécontents de cette conséquence, et ont donc rejeté la théorie de commandement divin de la morale.

La théorie de l'ordre divin de la morale représente une des façons dont on pourrait penser que l'existence de Dieu a été présupposée par l'existence de valeurs morales objectives. Malheureusement, le Dr Craig n'a pas offert d'explication de la connexion qu'il croit exister entre les deux, donc je ne peux pas vraiment offrir un argument contre son propre point de vue concernant la connexion. Il va peut-être dire quelque chose à ce sujet plus tard.

L'autre point qui doit être fait, cependant, est qu'il ya un certain nombre de théories éthiques – comme celle du célèbre philosophe britannique, GE Moore, dans laquelle les valeurs morales sont identifiés avec des propriétés non naturelles – qui fournissent une avec parfaitement des valeurs objectives, même dans un monde sans Dieu. [v2350] Par conséquent, l'existence de Dieu est juste complètement hors de propos pour l'existence de valeurs morales objectives.

Passons maintenant au cinquième argument de M. Craig, permettez-moi de commenter brièvement la résurrection de Jésus. Encore une fois, il y avait un certain nombre de points qui ont été rapidement jetés, et qui il est très difficile de venir à bout de si peu de temps. Si on avait une couple d'heures à discuter des diverses considérations, on pourrait faire quelque chose plutôt utile. Néanmoins, permettez-moi de dire quelques choses très rapidement.

Le point fondamental que je veux faire dans le temps qui reste, c'est qu'il ya eu de nombreuses études sur la façon dont, compte tenu de la situation dans laquelle rien d'excitant se passe, où rien n'a vraiment eu lieu, histoires fabuleuses développent progressivement qui sont élaborés au fil du temps avec l'introduction de plus en détail, et avec des descriptions d'événements qui sont de plus en plus miraculeuse.

Une des comptes plus savantes, c'est que de livre de AD blanc classique, Une histoire de la guerre de la science avec la théologie au sein de la chrétienté, dans un chapitre intitulé «La croissance de la guérison Legends” où il est de discuter des miracles attribués à saint François Xavier. [2a150] Que montre blanche, c'est que, si vous regardez les écrits de saint François Xavier et de ses contemporains, il n'y a pas de références à des événements miraculeux. Mais quand vous regardez premiers biographes de Xavier, vous commencer à voir des événements miraculeux mineures à venir. Vous regardez plus loin, dans les comptes offerts par les biographes plus tard, et finalement vous avoir des comptes de St. Francis Xavier qui élèvent les gens de la mort, avec toutes les des détails sur les noms, les villes et ainsi de suite où ces événements soi-disant eu lieu.

Il ya eu des enquêtes similaires de revendications miraculeux dans nos jours – comme le livre de Louis Rose sur la foi guérison. Toutes ces enquêtes ont eu le même résultat – à savoir, la preuve de miracles s'est avéré jamais satisfaisante. Merci. [V2400, 2a165]

5. Déclaration de clôture de William Lane Craig

Craig: Les arguments que j'ai dit que j'allais défendre:

Tout d'abord, il n'y a pas de bonnes raisons de penser que l'athéisme est vrai. Je pense que sur ce point dans le débat que nous n'avons pas encore vu toutes les raisons convaincantes de penser que l'athéisme est plus plausible que le théisme. Vous vous souvenez de mes réfutations de ses quatre arguments.

Deuxièmement, il ya de bonnes raisons de penser que le théisme est vrai. Permettez-moi de revoir mes arguments.

Premièrement, Dieu est la meilleure explication de l'existence des objets abstraits. Dr Tooley ne dit rien à ce sujet mais je pense que c'est un argument important pour Dieu comme un esprit omniscient. L'existence de propositions et d'autres entités de type conceptuel ne sont pas déposée dans les esprits humains, ils sont logés dans un esprit omniscient divine.

Deuxièmement, Dieu est la meilleure explication de la raison pour laquelle l'univers existe plutôt que rien. J'ai été surpris ici par l'attaque de M. Tooley sur le modèle du Big Bang qui est le paradigme dominant dans la cosmologie physique aujourd'hui, ainsi que certains de ses autres points. Permettez-moi de les passer en revue.

Numéro un, il dit que vous ne répondez pas à la question de savoir pourquoi Dieu existe. La prémisse sous-jacente de l'argument est que tout ce qui commence à exister a une cause. Puisque Dieu ne commence pas à exister, il n'a pas besoin de cause. Ce n'est pas un plaidoyer pro domo pour Dieu, c'est ce que l'athée a toujours dit à propos de l'univers. C'est éternel et sans cause; il n'a pas besoin d'avoir une explication. Mais maintenant, c'est devenu intenable à la lumière de la cosmologie du Big Bang ainsi que mon argument.

Deuxièmement, peut exister un infini actuel? J'ai donné un argument pour cela. J'ai dit auto-contradictions se produire si vous avez un infini actuel instancié dans la réalité, comme l'infini moins l'infini. Je pourrais vous donner les [autres] des exemples spécifiques si vous le souhaitez. Mais il dit, regardez, si vous avez une vision réaliste de l'espace et de l'espace est continu alors il ya un infini actuel. Eh bien, je nie la deuxième hypothèse. Je nie que l'espace est continu dans le sens d'être composé d'un nombre infini de points effectivement. [v2450] C'est juste une supposition de sa part. C'est la question la mendicité. [2a200] je dirais que l'espace dans son ensemble ou d'une ligne géométrique dans son ensemble existe logiquement antérieure à tous les points que vous pourriez spécifier en elle. Et donc, alors que l'espace est continu dans le sens d'être potentiellement divisible à l'infini, il ne se compose pas d'un nombre infini de points réelle.

De même, il dit espace pourrait être euclidienne. Je ne vois pas de raison de penser cela. Je nie que l'espace physique pourrait être euclidienne dans le sens d'être réellement infini, car la notion de réels résultats infinis dans l'auto-contradictions finalement.

Puis il commence à attaquer la théorie du Big Bang sur la base de ce seul article. Et je pense que les arguments qu'il a donnés sont tout simplement pas assez pour renverser ce paradigme. Par exemple, les rouges-quarts anormales. Celles-ci ont été autour depuis longtemps et ils continuent à être éclairci que des mesures plus efficaces et de meilleure qualité sont fabriqués des objets qui ont ces changements.

Il dit qu'il prédit la température de manière incorrecte. Le fond de la température pour le rayonnement de micro-ondes est certes donné dans la mesure de l'erreur qui serait normalement accepté pour la prédiction de la théorie scientifique. Je ne sais pas de qui que ce soit qui pense que le modèle de l'état d'équilibre de Hoyle et [la] tente d'expliquer l'écart des températures de rayonnement de fond [sont] supérieurs au modèle de l'expansion.

Il dit qu'il prévoit d'énormes quantités de matière noire qui n'existent pas. C'est juste incorrect. Il parle d'un type particulier de modèle inflationniste. Mais il ya beaucoup, une grande famille, des modèles de Big Bang. Dans des univers ouverts, il n'y a pas de prévision de ce type de matière noire. En fait, je dirais que l'univers n'est pas assez dense pour recontract.

Il dit, maintenant l'univers est daté avec un âge qui est incompatible avec l'âge des étoiles. C'est vrai en fonction de ces mesures récentes qui ont été faites. Mais ce que cela remet en question n'est pas l'expansion de l'univers

lui-même, mais notre théorie de la formation des galaxies qui est certes très rudimentaire et très en flux. [V2500]

De ma lecture, ce que je comprends, la notion de l'expansion de l'univers va être une partie d'un futur modèle de l'univers qui est développé, même si nos théories de la formation des galaxies et ainsi de suite sont modifiés. Donc, à moins qu'il est prêt à réviser des choses comme l'expansion de l'univers ou les théorèmes de singularités Hawking-Penrose, il va être poser une origine de l'univers.

Il dit, mais il peut être un hyper-delà de l'espace dans lequel notre univers est originaire. C'est un postulat de la foi pure qui n'est pas plus scientifique et plus rationnelle que la croyance en l'existence de Dieu. Et il est particulièrement discutabile compte tenu du fait qu'il n'y a aucune raison indépendante de penser qu'une telle hyperspace métaphysique existe là où il ya des arguments indépendants de l'existence de Dieu.

Qu'en est-il Dieu étant la meilleure explication de l'ordre complexe? Il dit que les calculs ne sont pas saines. Je ne pense pas que ce soit vrai, je l'ai lu dans de nombreuses publications sur le principe anthropique et chaque compte dit que le délicat équilibre des conditions initiales dans l'univers sont follement improbable. [2a250] Je ne sais pas de quelqu'un qui dit que ces conditions sont probables.

Il dit, pourquoi, vous pouvez les expliquer par une interprétation de nombreux mondes. Encore une fois, notez qu'il est attrayant pour les entités métaphysiques qui ne sont pas plus scientifique, pas moins métaphysique que le théisme. Je ne vois aucune raison de préférer ces interprétations; en particulier, je pense qu'ils sont moins simples parce que vous allez avoir un nombre infini de ces nombreux mondes, ils vont devoir être aléatoire dans la distribution des lois de la physique afin d'être en mesure d'expliquer cet univers. Et c'est certainement moins simple que l'hypothèse du théisme qui a des raisons aussi bien indépendants de son adoption. [v2550]

Qu'en est-il Dieu étant la meilleure explication des valeurs morales objectives? Je n'ai certainement donner un argument pour cela. J'ai dit que dans l'absence de Dieu, il n'y a aucune raison de penser que les êtres humains sont spéciaux. Il n'y a pas de raison de penser qu'ils ont ces propriétés non naturelles que le Dr Tooley semble poser. Il est beaucoup plus plausible sur le point de vue athée que l'homme est juste un animal, seulement un primate, et les valeurs morales n'existent pas.

Il attaque la théorie du commandement divin de l'éthique, mais il faut noter que la vue défendable de la théorie de l'ordre divin est disponible aussi longtemps que vous dites que les commandements de Dieu ne sont pas arbitraires, mais elles sont enracinées dans sa propre nature morale. Alors que ses commandes découlent nécessairement de sa propre nature, et donc vous ne pénètrent pas dans le «soit / ou l'argument Dr Tooley référence.

Quant à Dieu d'être la meilleure explication de la résurrection de Jésus, la preuve que j'ai donné déjà prend en compte l'hypothèse d'un développement légendaire. Et comme je le dis, la majorité des critiques détiennent aujourd'hui que vous ne pouvez pas expliquer le tombeau vide comme une légende tardive s'apparente à des miracles de saint François. Et vous ne pouvez expliquer les apparitions sur cette base. Alors qu'il a à faire face à la preuve de la tombe vide, pour les apparences, et de l'origine de la foi chrétienne.

Les Evangiles ont été écrits en bas dans la vie des témoins oculaires dans la même zone géographique où ces histoires se sont produites. Il n'y a pas place comparable dans l'histoire de ce type de développement légendaire rapide.

Le dernier point que Dieu peut être immédiatement connu et expérimenté n'a pas été traitée. Je n'ai plus de temps. Je peux vous dire que dans ma propre vie que Dieu a certainement été une réalité immédiate et en l'absence de toute contrariants pour cette demande, je ne vois pas de raison que je nie la réalité de son existence.

6. Déclaration de clôture de Michael Tooley

Tooley: [2a288] Le problème avec l'appel à l'expérience religieuse est qu'il ya différentes religions, et les croyants de ces religions très différentes ont tous des expériences des divinités de leurs propres religions. [V2600] La question, alors, est de savoir si ou non on peut énoncer toute justification pour dire, oui, les

expériences du Dr Craig sont véridiques, mais les expériences contradictoires d'une personne à une autre religion ne sont pas véridiques. Il me semble que cette dernière affirmation représente simplement un point de vue partial, et qu'il n'y a aucune justification pour cela. De plus, je crois que la diversité de l'expérience religieuse fournit une raison de conclure que tout argument de l'expérience religieuse de l'existence d'une certaine sorte de divinité, si elle fait appel à une expérience qui peut être différent d'une religion à une autre, doit être un argument malsain.

Permettez-moi d'indiquer maintenant pourquoi je crois que le Dr Craig n'a pas répondu de manière satisfaisante à l'une des quatre arguments que j'ai donnés.

Dans le cas du premier argument, je n'ai pas esquisser pleinement, en raison de contraintes de temps. Permettez-moi de décrire très brièvement maintenant. [2a300] L'essentiel de l'argument, en effet, est que si l'on considère quelque chose comme l'existence d'un être omnipotent, omniscient, et moralement parfait, il existe d'autres types d'êtres omniscients omnipotents. Il pourrait y avoir un être omniscient omnipotent qui est, par exemple, moralement mal et suprêmement donc. Il pourrait aussi y avoir des êtres omniscients omnipotents qui ont des caractéristiques morales intermédiaires. Vous obtenez donc une gamme d'êtres omnipotents et omniscients avec une aussi grande variété d'attributs moraux possibles que vous vous souciez d'imaginer, et il n'y a aucune raison, a priori, pourquoi l'existence de l'un d'eux devrait être plus probable que l'autre. Mais maintenant, le point crucial est que au plus un être tout-puissant et omniscient peut exister à un moment donné. Car alors, compte tenu du fait que tout nombre de différents types d'êtres omnipotents et omniscients sont logiquement possible, la probabilité que l'un d'entre eux serait notamment exister – comme un omnipotent, omniscient, et moralement parfait un – doit sûrement être (plus) inférieure à la moitié. Mais si la probabilité d'une proposition est inférieure à la moitié, de la probabilité qu'il soit faux est supérieure à la moitié. Et on peut donc avoir une raison de ne pas accepter cette proposition. Par conséquent, l'athéisme est la position par défaut pour cette raison.

Deuxièmement, en ce qui concerne l'argument qui fait appel à un fait de tous les esprits que nous connaissons avec, ici, comme dans un certain nombre de lieux, le Dr Craig déformé mon argument. Je ne prétends pas, comme il le dit, qu'il ne pouvait pas être un esprit non incarné, car je crois que les esprits non-incarné sont possibles. Mon argumentation n'a pas, comme il le suggère, implique l'hypothèse que le dualisme est faux. [v2650] Car je suis moi-même un dualiste interactionniste, et je n'étais certainement pas de faire des hypothèses qui sont contraires à celles que je me crois!

Ma thèse était un argument probabiliste. La demande était que tous les esprits que nous connaissons ont une certaine propriété – à savoir, qu'ils sont tous à moins dépendant des entités physiques – cerveau. Mais si c'est le cas, alors il est raisonnable de prévoir que la propriété sur d'autres esprits qui peuvent arriver à exister. Et si vous faites projeter cette propriété, vous arrivez à une certaine conclusion – pas que l'existence de Dieu est impossible, mais, au contraire, que l'existence de Dieu est peu probable. Dr Craig n'a tout simplement pas abordé cet argument du tout.

Qu'en est-il de sa réponse à la vie cachée de l'argumentation Dieu? Sa réponse a été que celui que j'avais prévu de lui, mais il était également l'un que j'ai été déçu d'entendre – à savoir, celle impliquée dans l'avis de Pascal qu'«il ya assez de lumière pour ceux qui veulent voir et assez obscurité pour ceux qui souhaitent pour rester dans les ténèbres. “pour ce Craig dit, c'est que si les gens de bonne volonté vraiment faire un effort pour parvenir à la connaissance de Dieu, alors ils vont le faire. je suggère que cette demande est tout simplement, empiriquement faux. je suggère que il ya des gens qui aimeraient être convaincus que Dieu existe, du moins si «Dieu» est défini de la manière je l'ai définie – plutôt que dans la façon dont Craig pourrait définir, où la divinité est le créateur du ciel et de l'enfer, et où l'enfer est un endroit où beaucoup – en fait la majorité des gens – vont finir par passer l'éternité Mais si l'on se concentre sur le concept de Dieu comme je l'ai définie, alors il me semble que tous ceux qui envisagent clairement espère qu'il existe un tel Dieu Et il me semble aussi que je connais beaucoup de gens qui aimeraient avoir cette croyance, mais, après avoir examiné les éléments de preuve –, y compris les arguments que j'ai avancés – sont convaincus que cette croyance, malheureusement, est celui qui n'est pas susceptible d'être vrai. Je pense donc que «la réponse de Craig à mon troisième argument a été très insatisfaisante un.

Enfin, il y avait un certain nombre de distorsions dans la discussion de Craig de mon dernier argument – l’argument du mal. Ici aussi, il faudra un certain temps pour passer par chacun d’eux. Le point fondamental, cependant, est que, comme je le soulignais plus tôt, je ne faisais pas toute sorte de demande de nécessité. Je me prétends qu’il y avait un argument probabiliste son. Et cet argument probabiliste reposait sur les revendications sur le caractère raisonnable de croire que le monde pourrait être améliorée dans certaines sortes de façons. J’ai prétendu, par exemple, que le monde pourrait être améliorée par l’élimination du cancer, ou par l’élimination de la maladie mentale; que le monde serait un meilleur endroit si Hitler avait été tué avant qu’il ait obtenu l’holocauste en cours, et ainsi de suite. [V2700]

Dr Craig n’a pas abordé l’une de ces revendications particulières. Il a besoin de sortir et de dire tout de suite, alors, s’il pense que le monde ne serait pas un meilleur endroit par l’élimination du cancer. Ce qu’il a fait, au contraire, était de m’accuser de quelque sorte d’approche utilitariste. Mais je ne suis pas un utilitaire. [2a350] Mon approche de l’éthique est déontologique. Il s’agit d’une approche fondée sur les droits, plutôt que utilitariste un. Donc, la réponse de M. Craig était une distorsion de mon point de vue.

Le point ici – concernant la non-pertinence de l’utilitarisme – peut être mis de cette façon. Supposons que vous pensez qu’il ya d’autres choses que le bonheur qui comptent – comme je le fais. Concluez-vous alors que le monde ne serait pas un meilleur endroit par l’élimination du cancer? Cela me semble être une demande extraordinaire. Mais il semble être l’affirmation selon laquelle le Dr Craig met de l’avant.

Dr Craig a également évoqué mon article sur le problème du mal, et attribuée à moi l’idée que, si l’on avait une preuve de l’existence de Dieu, alors on aurait pas de problème avec l’argument du mal. Là encore, il s’agit d’une distorsion. Dans cet article, je considérais différentes sortes d’arguments que l’on pourrait mettre en avant l’existence de Dieu, et ce que j’ai dit, c’est qu’il ya un nombre très limité d’arguments qui serait, même si elles étaient son, fournissent une avec un motif de penser qu’il y avait une divinité moralement parfait. Un argument qui le faire est l’argument ontologique. Si l’argument ontologique était correct, alors il s’ensuit qu’il existe une, omnipotent omniscient, moralement parfait. En outre, puisque ce serait une vérité nécessaire, il faudrait une réponse concluante à l’argument du mal.

Mais je ne prétends pas être en mesure d’offrir une réfutation décisive de l’argument ontologique, car je crois que, en mettant en parallèle précisément le raisonnement qui est impliqué dans l’argument ontologique, vous pouvez déduire une contradiction. (C’est quelque chose que je l’ai montré dans un de mes articles publiés.)

Enfin, le Dr Craig me reprocha appuyant sur la question, Qu’est-ce au sujet de Dieu, plus l’univers? Quelle est la cause de cela? [v2750] La raison pour laquelle il pensait que j’avais fait une erreur en soulevant cette question, c’est que, d’abord, il met en avant un principe de causalité qui dit que tout ce qui commence à exister a une cause, et d’autre part, Dieu, bien sûr, s’il existe, il existe toujours

Mon point de vue, cependant, est que l’on peut démontrer que la formulation de Craig d’un principe de causalité est un principe de causalité artificiellement restreint. Je l’ai déjà dit ailleurs que la causalité est une relation, pas entre les changements, mais entre des états de choses. Donc, si, par exemple, vous prenez ce tableau ici, le Dr Craig dirais que ce tableau ne pouvait pas sauter dans l’existence sans être causé à la pop en existence. Bon, supposons que c’est ainsi. Mais que dire de l’existence à l’heure actuelle d’une table qui n’a pas tout à l’heure sauté dans l’existence? Je maintiens qu’il doit avoir une cause tout autant dans ce cas de la table qui apparaît dans l’existence. Quelle est la cause? La cause en est l’existence simplement antérieure de la table. C’est une question de lois de conservation de la matière et de l’énergie. Donc, en bref, il ya un principe plus général de causalité que l’on doit accepter, si l’on accepte le principe Craig accepte. C’est que chaque situation nécessite une cause. Et une fois ce principe de causalité est acceptée, alors il est clair qu’il n’y a aucun avantage à ajouter à Dieu de l’univers physique, et disant que Dieu est intemporel et immuable. L’existence de Dieu est toujours un état de choses, et il faut une cause, tout autant que l’existence de l’univers physique. Merci beaucoup.

7. Questions de l’auditoire [v2788, 2a391]

Q1: [Pour le Dr Craig.] Comment gérez-vous la déclaration que même Dieu ne peut pas créer un rocher si lourd qu’il ne peut pas soulever?

Craig: théistes manière générale ont jugé que la toute-puissance de Dieu ne signifie pas qu'il peut faire des choses qui sont logiquement impossible. Et l'idée d'un rocher trop lourd pour Dieu à lever est simplement une description de l'auto-contradictoire. [V2800] Ce n'est pas une possibilité logique et donc la plupart des philosophes dirais que ce n'est pas quelque chose qui devrait tomber dans le giron de la toute-puissance de Dieu. Il ne peut pas faire l'impossible logiques et donc ce n'est pas une violation de sa toute-puissance. [2a400]

Maintenant, bien sûr, si vous ne pensez qu'il peut faire des impossibilités logiques alors il peut créer une pierre plus lourd que ce qu'il peut soulever, puis soulevez-le. Donc, de toute façon, s'il ne peut pas faire l'impossible logiques il n'est pas atteinte, et s'il le peut, alors il n'y a aucun problème.

Tooley: Eh bien, il est possible pour un être tout-puissant pour créer un rocher trop lourd pour lui de lever, mais seulement au prix du sacrifice de sa propre toute-puissance. Il cesse d'être tout-puissant s'il crée un tel état de choses. Mais si vous agitez ce genre de démarche, je dirais qu'il est possible, comme le Dr Craig a suggéré, à donner une explication satisfaisante de la toute-puissance pour gérer ce genre de cas. Donner une explication satisfaisante de la toute-puissance est une question un peu subtile, mais je pense une explication satisfaisante ne peut être donnée.

Q2: [Pour le Dr Tooley]: Vous avez dit qu'il n'y avait pas de personnes présentes ou pas de documentation des miracles de nos jours présente. Maintenant, il ya un enseignant [en Inde nommée] Sai Baba qui a affiché devant des millions de personnes ce qui semblent être des miracles. Il a également montré ce à de nombreux scientifiques du monde entier. Ma question est, si cela est vrai, s'il ne présente un contrôle sur la matière, par exemple créer des choses à partir de rien, alors cela affecte votre argumentation en aucune façon?

Tooley: Eh bien, si il avait cette capacité, il peut être ou ne pas être miraculeuse, car il pourrait être qu'il a simplement des capacités paranormales qui ne sont pas encore bien compris. [v2850] Cependant, personnellement, je serais extrêmement sceptique quant à l'affirmation selon laquelle il a ces capacités, parce que si vous regardez les revendications qui sont faites dans le domaine du paranormal, de nombreux scientifiques ont pensé que les allégations qui ont été avancées dans les domaines de le paranormal comme la télépathie, la clairvoyance, la psychokinèse, et ainsi de suite, étaient plausibles, mais lorsque ces demandes ont été soumis à des contrôles plus minutieux, et une enquête plus approfondie, il s'avère toujours qu'ils ne résistent pas. L'une des conclusions importantes relatives aux enquêtes sur phénomène paranormal, d'ailleurs, est que les scientifiques peuvent facilement être trompés. Pour cette raison, il est très important que les magiciens être impliqués dans ces enquêtes.

Par exemple, il ya un cas bien connu impliquant un célèbre physicien de très haut standing nommé John Taylor en Angleterre. Taylor était un spectacle avec Uri Geller, où Uri Geller a fait sa collection habituelle de trucs comme des cuillères de flexion, départ arrêté montres, et ainsi de suite. (Uri Geller est, d'ailleurs, un ancien magicien de scène israélienne Taylor a été très frappé par la performance de Geller, et voulait enquêter sur ces phénomènes lui-même, et à élaborer une théorie de ce qui se passait dans ces sortes de cas. Ainsi, il a fait des expériences avec les enfants des écoles britanniques et publié un livre intitulé Superminds, dans lequel vous trouverez des photos d'écoliers britanniques détenant des photos de la coutellerie mutilé. et Taylor a essayé de travailler sur une théorie de la façon dont les enfants ont pu plier les choses psychokinésie.

D'autres chercheurs étaient un peu plus sceptique que Taylor était, ils ont décidé de lancer des expériences eux-mêmes. Ils se sont particulièrement intéressés à ce que Taylor avait appelé «l'effet de la timidité.» Taylor a noté que, aussi longtemps que vous avez regardé les enfants de près, leurs pouvoirs psychiques semblaient être inhibée. Mais si vous détendu votre attention, et regarda par la fenêtre, etc, alors que les enfants étaient vraiment en mesure d'effectuer. Les enquêteurs, cependant, en relançant les expériences, changé une chose: ils ont filmé les procédures. Ils ont constaté, en effet, qu'il y avait une exploitation de l'effet de la timidité; mais ce qui se passe quand vous avez regardé loin, c'est que la petite Marie prenait son pied et l'utiliser pour plier la fourche.

La conclusion, en conséquence, est que même les plus grands scientifiques – tels que Taylor – peuvent être prises, et ils ont en effet été prises dans fréquemment par la fraude dans le domaine du paranormal. [v2900]

Craig: Je voudrais simplement que deuxième, sauf pour dire aussi que je serais vraiment des doutes sur quelqu'un qui prétendrait faire des miracles dans les conditions de tests scientifiques. Parce que, je ne peux pas imaginer que Dieu se permette d'être pris au piège dans ce genre de conjurer la performance. [2a450] La notion de miracle dans le Nouveau Testament n'est pas que ce sont des forces naturelles que par une personne pour afficher à d'autres et ainsi de suite. Mais les miracles accomplis par Jésus étaient des manifestations de la inbreaking du royaume de Dieu et ne sont pas sorte de prestidigitateurs trucs où Dieu se permette d'être mis sur l'affichage pour ainsi dire. Je pense que les miracles avaient une signification religieuse qui transcende.

Q3: [. Pour le Dr Craig] Habituellement, vous semblez essayer de trouver les problèmes cachés. Je me demande si vous avez trouvé des problèmes dans votre théorie de la ... théisme. ...

Craig: Oui, bien sûr, et je ne trouve le problème du mal à être un problème très important. Et je pense que M. Tooley énonce très convaincante dans son article—bien qu'à la fin je pense que la défense peut être retenue contre elle, je pense que nous pouvons tous voir intuitivement la force de cet argument. Je ne suis pas très convaincu par les arguments contre la cohérence de la notion de Dieu, beaucoup d'entre eux ont été offerts ou les autres arguments qu'il a donné sur la vie cachée de Dieu. Donc je suppose que le problème du mal serait une. . .

Mais ce qui fait de vos théories []? Avez-vous pensé à la question des problèmes de dans [vos théories du christianisme]?

Craig: Eh bien, oui, comme le problème du mal. Je pense que nous avons tous pensé que, se demandant comment un Dieu bon peut exister compte tenu de la souffrance dans le monde. [v2950] Oui, et je pense que ce serait celui qui me donnera le plus de pause. Et j'ai évidemment me suis demandé, cette histoire dans le Nouveau Testament au sujet de Jésus pourrait être de simples légendes et ne pas être historiquement crédible. Mais à la fin de la journée, je suis persuadé que, en fait, ces objections ne sont pas suffisants pour renverser la rationalité de la foi chrétienne. Mais ce seraient deux domaines où, oui, je me poser ces questions difficiles.

Tooley: Très brièvement, je suis d'accord avec certaines des choses que le Dr Craig a dit. Par exemple, je ne pense pas que les arguments fondés sur des réclamations que le concept de Dieu est incohérente sont impressionnants à tous. Ass ce qui concerne le christianisme, cependant, ce que je voudrais dire, c'est que je pense que le cas contre le christianisme est en fait dans une ligue différente de l'affaire contre le théisme. Je pense qu'il ya beaucoup plus puissantes objections contre le christianisme, et donc je pense que, si l'on est chrétien, on devrait penser non seulement à propos de l'existence de Dieu, mais sur les objections contre le christianisme. La seule que j'ai mentionné en passant est la doctrine de l'enfer. Et si vous lisez la Bible, il ne dit que la majorité des gens dans le monde vont se retrouver dans l'enfer – qui est un lieu de tourment éternel. [2a490, 2b0] Beaucoup de gens sont profondément troublé par cela, et vous trouverez théistes philosophiques, comme la fin AC Ewing, qui détiennent il ya de bonnes raisons de croire en Dieu, mais aussi qu'il ya de très bonnes raisons de ne pas être chrétien.

Je pense que l'on devrait examiner la question de l'enfer. Je pense aussi que l'on doit examiner attentivement le caractère de Jésus, et que l'on doit chercher, par exemple, à la croyance de Jésus dans sa seconde venue. Ainsi, il ya des passages qui indiquent que Jésus croyait que la Seconde Venue allait prendre place dans la vie de certains de ceux qui se tenaient devant lui. (Cette croyance erronée de Jésus concernant la Seconde Venue est un thème qui a été développé par Albert Schweitzer.) Bref, je pense qu'il ya un certain nombre d'objections puissantes au christianisme, et je pense que les chrétiens devraient penser davantage à ces objections que sur la question du théisme contre l'athéisme.

Q4: [. Pour le Dr Tooley] Vous avez dit que Dieu se cache. Comment expliquez-vous la Bible qui est prétendu être son mot et dans lequel il se révèle? [v3000] Comme un document digne de confiance, comment voulez-vous faire face à cela?

Tooley: Je pense que c'est une question très importante, le statut de la Bible. Je ne sais pas exactement ce que votre point de vue, il est. Si vous prenez le point de vue que c'est le vrai mot de Dieu, alors vous devez penser qu'il est relativement libre d'erreur. Maintenant, l'un des exercices que je leur demander de faire dans certains de mes classes est en fait de lire des parties de la Bible très attentivement. Je les ai lues parties de la Genèse, par

exemple, et demandez-leur de trouver croyances qui sont tellement invraisemblable que même la plus contemporaine chrétiens et les juifs les trouver invraisemblable. Et ils viennent avec des choses comme les personnes vivant pour 923 années. Ils viennent avec des versets sur l'existence d'êtres divins qui regardent vers le bas sur la terre, trouver des femmes tentant là, et décider d'avoir des enfants avec eux, et on nous dit que se pose donc les grands hommes de l'ancien. et ainsi de suite. [2B50] Vous trouverez des histoires comme celle de l'arche de Noé, dans lequel Noé et sa famille s'achèvera par au moins deux de chaque espèce et de les mettre dans l'arche avec la nourriture suffisante pour un très long voyage, et ainsi de suite.

Les étudiants viennent aussi avec contradictions. Il ya des contradictions entre les récits de la création dans la Genèse un et deux Genèse, par exemple, à l'égard de l'ordre de la création. Dans le chapitre deux, Adam est créé en premier, alors que dans le premier chapitre Adam et Eve sont créés ensemble. Ou encore, dans le chapitre deux Adam est créé et Dieu remarque que Adam est seul, alors il décide de créer une compagne pour Adam. Il crée des vaches et des moutons, et ainsi de suite, et les amène à Adam, mais Adam rejette tous. Enfin, il a l'idée lumineuse de prendre une côte d'Adam et Eve création. Donc l'ordre de création est différent, à la fois en ce qui concerne quand Eve a été créée, et en ce qui concerne lorsque les animaux ont été créés.

Dans le cas de l'histoire de Noé, vous trouverez effectivement des contradictions en ce qui concerne le nombre d'animaux qui sont censés entrer dans l'arche. Dans certains cas, il est deux de chaque espèce, tandis que dans certains cas, il est sept paire de certains types d'animaux. En bref, si vous regardez attentivement la Bible, vous trouverez qu'il ya des contradictions dans, et vous trouverez aussi des croyances qui sont très peu plausible. [v3050]

Ou encore, si vous regardez à la moralité de la Bible, vous trouvez des problèmes graves encore. Par exemple, des choses comme l'esclavage ont été acceptées. Il y avait des règles, par exemple, que si un maître avait un esclave et il avait donné à l'esclave une femme, et elle avait eu des enfants, après une certaine période de temps l'esclave avait la possibilité d'aller gratuitement, mais sa femme et ses enfants avaient rester la propriété du maître.

Il ya aussi des passages qui disent que certaines personnes devraient être lapidés à mort. Les gens devraient être lapidés à mort pour adultère, l'homosexualité, avoir des relations sexuelles avec des animaux et ainsi de suite. Si vous lisez l'Ancien Testament attentivement, vous verrez qu'il ya des croyances morales que je suis sûr que vous vous ne serez pas accepter.

Craig: Je pense qu'il ya de bonnes raisons de croire que Dieu lui-même a présenté dans l'histoire d'Israël, ainsi que dans la personne de Jésus de Nazareth souverainement. Si oui ou non on adopte alors une doctrine de l'inerrance biblique, je pense, est peut-être une question interne entre les chrétiens—dans quelle mesure la Bible doit être exempt d'erreurs pour qu'il puisse être considéré comme la révélation de Dieu à l'humanité. Je pense qu'il ya de bonnes raisons pour considérer les miracles et la résurrection de Jésus, pour penser à Jésus, comme étant que l'auto-communication de Dieu. [2b100]

Quant aux contradictions dans la Bible, vous pouvez ramasser commentaires bibliques qui résolvent la plupart de ces. La plupart d'entre eux sont imaginé, je pense. Par exemple, l'ordre dans l'histoire de la création. Tout ce qu'il dit dans la Genèse que l'on est homme et femme il les créa. Il a fait l'homme et la femme à son image. Il ne dit rien au sujet d'un autre ordre de la création. Il énonce simplement ce de manière plus détaillée dans le deuxième chapitre. En ce qui concerne l'arche de Noé, par exemple, je sais qu'il ya des interprétations différentes entre les spécialistes de la Bible comme si c'était juste une inondation locale ou un déluge universel. Les gens qui vivent longtemps: certains ont spéculé il s'agit du temps du clan, combien de temps cela. . . [survécu,] pas nécessairement la personne. [V3100] vivais Donc, je pense que dans tous ces cas, il ya matière à débat et à l'interprétation, mais il ya de bonnes raisons historiques de croire que Dieu s'est révélé dans le Christ et dans le récit du Nouveau Testament.

Q5: [. Pour le Dr Craig] Ma question concerne votre affirmation d'un sujet de l'existence d'entités abstraites. Vous avez parlé de propositions et de chiffres. Nombres, par exemple; nous avons des comptes à numéros dans la théorie des ensembles. . . . [Concernant] propositions. . . certaines théories sémantiques ont des comptes d'extension. Donc, il existe des comptes pour deux de ces caractéristiques de ces entités abstraites et je suis sûr

qu'il ya d'autres qui ne reposent pas sur Dieu. Donc je suppose que nous sommes de retour à la case départ. Pourriez-vous s'il vous plaît fournir un argument en faveur de la façon dont ces entités abstraites pourraient prouver l'existence de Dieu, et un argument tout à fait plausible?

Craig: Par exemple, si vous pensez que des propositions, ce que l'on appelle propositions singulières sont composées de détails. Je pense donc qu'il est très difficile d'expliquer propositions existentielles négatives où il n'y a pas les électeurs. Il me semble plus plausible de penser des propositions comme étant de nature conceptuelle. Et de même, même si vous réduisez le nombre en jeux, ce qui est controversé en soi, vous [encore] d'avoir les jeux. [2b150] Donc, je pense que cela n'a pas éliminé l'existence de ces entités abstraites que [parce que nous pouvons dire] qu'il existe d'autres comptes.

Maintenant, l'une des choses qui est intéressant au sujet des propositions en particulier est que les propositions ont cette nature de l'être de quelque chose, ils ont la nature de l'être sur ce qu'ils décrivent. [v3150] D'où vient le aboutness vient-il? Plantinga a souligné qu'il est plausible de penser à cela comme étant de nature intellectuelle dans le sens que les pensées sont la chose qu'ils sont sur le point. Considérant que l'entité abstraite n'a pas cette relation de aboutness à elle, ... une pensée ne faire de cet aspect intentionnel. Il s'agit de la chose qu'elle décrit. Et que fait la notion de propositions étant pensées conceptuelles ou étant alors plus plausible. Ce serait un argument en faveur de leur mise à la terre dans l'esprit de Dieu.

Mais il existe des comptes pour les références aussi.

Craig: Eh bien sûr, mais je ne pense pas qu'ils résolvent ce problème que je viens de mentionner, la aboutness de propositions.

Tooley: Dr Craig utilise le terme «propriété» dans un sens qui est différent de la façon dont je l'utilise. Par propriétés que je veux dire des choses qui ne sont pas d'esprit dépend en aucune façon, et qui sont universels. Je suis un réaliste en ce qui concerne à l'existence de propriétés et de relations, et je suis également quelque chose de platonicien, car je crois que certaines propriétés et les relations peuvent exister non instanciées. Ce que je puis affirmer, c'est que nous devrions essayer de rendre compte des états d'esprit dépendante des affaires – des concepts tels et propositions – en termes de propriétés, et il me semble que ce compte ne peut être donnée. Si cela est vrai, alors un avantage d'un tel compte, c'est que les choses vont tourner que l'existence de propositions dépend vraiment de l'existence des choses avec des esprits. Donc, si nous pouvons imaginer un monde qui n'a pas été créé par Dieu, et qui avait pas d'êtres sensibles de toute nature, alors ce serait un monde qui était dépourvue de concepts et des propositions et des ensembles et des choses de ce genre. Il serait, cependant, un monde avec des propriétés, sous la forme d'universaux, parce que, comme je l'ai dit, je prends une vue réaliste des propriétés. [V3200]

Q6: [. Pour le Dr Tooley] Pour théistes l'existence de [phénomènes surnaturels] suffit à prouver l'existence de Dieu. Il me semble que l'athéisme est [une trop?] Point de vue sceptique. Qu'est-ce que Dieu aurait à faire pour prouver son existence ... sans l'ombre d'un doute à un athée? [2b200]

Tooley: Il est facile de décrire quelque chose de très spectaculaire et dans mon exposé, j'ai évoqué la possibilité que nous puissions entendre les voix du ciel dans toutes les langues sur tous les pays. Supposons que la voix devait dire: «Oui, Andrew Wiles a, enfin, démontré le dernier théorème de Fermat–il s'est trompé la première fois, mais il ne s'est pas trompé cette fois. Mais laissez-moi vous dire la preuve que Fermat avait en tête –. Qui était une preuve beaucoup plus courte, et plus élégant “Et la voix débite cette preuve. Et vous pouvez imaginer que fait pour un certain nombre de problèmes non résolus. Cependant, quelqu'un pourrait répondre: «Eh bien, peut-être que vous en savez beaucoup, mais qu'en est-il du pouvoir?” La voix peut alors dire: «Comment voulez-vous que je transfère la terre de ce côté du système solaire à l'autre côté de le système solaire? “vous pouvez alors regarder à travers votre télescope et que vous trouvez que votre situation dans le système solaire est très différent de ce qu'il était. Je pense que les choses beaucoup moins impressionnant que pourrait être la preuve de l'existence d'une personne omnipotent et omniscient. Mais il me semble que si vous aviez des événements de ce genre, tout athée que je sais conclurait qu'il y avait un être omniscient et omnipotent.

Maintenant, il ya toujours le problème du mal. Mais même ici, il pourrait être possible d'imaginer une sorte de dialogue qui était au moins utile. Vous pourriez dire: «Ce monde ne ressemble pas à un tel endroit idéal – avec le cancer dans, par exemple. Si j'avais un remède contre le cancer, j'essaierais d'avoir un cancer du milieu du monde. Si vous êtes omniscient, vous devez connaître le remède contre le cancer. Pourquoi ne pas vous obtenez le cancer sur le monde? “Si la voix a répondu avec une sorte de récit plausible, alors peut-être il pourrait être raisonnable de croire que l'être en question n'était pas seulement omniscient et omnipotent. mais aussi moralement parfait. [v3250] En tout cas, à tout le moins, il pourrait être une preuve qui rendrait l'existence de Dieu beaucoup plus évidente qu'elle ne l'est actuellement.

Craig: Je pense que le détail dans ce genre de conditions montre comment cet argument vide de sens de la vie cachée de Dieu. Je veux dire, si Dieu aurait à faire ce genre de choses pour chaque individu afin de les convaincre de son existence, je pense que vous pouvez voir à quel point il serait irrationnel de s'attendre à Dieu d'avoir à le faire. Ce serait un monde qui serait ainsi massivement irrégulière, si bizarre. L'argument fondé sur la vie cachée de Dieu perd juste toute la force. Dieu a donné suffisamment de preuves pour ceux qui veulent croire, mais ça ne va pas être une preuve de coercition. Si vous ne voulez pas croire, il ne va pas vous forcer. Mais vous êtes certainement pas à obtenir les voix du ciel et des choses de ce genre afin de vous contraindre à croire en Dieu. [2a250]

Q7: [. Pour le Dr Craig] Ma question se révèle être assez semblable à celle des précédents. Dr Tooley a déclaré que GE Moore et d'autres platoniciens peuvent rendre compte tout à fait plausible de valeurs objectives. Vous niez. Pourriez-vous préciser cela?

Craig: Sur le point de vue athée, je ne vois pas pourquoi nous devrions penser que l'éthique qui ont été développés par l'homo sapiens sont objectives, pourquoi il ya ces propriétés non naturelles supposées qui rendent l'homme moralement précieux ou intrinsèque de signification morale. Il me semble que, compte tenu de la vue athée, il est beaucoup plus plausible et encore, ce n'est une sorte de plausibilité de l'argument—c'est beaucoup plus plausible que ce que nous appelons la morale est ce que nous observons chez les animaux. [V3300] Il est génétiquement induite ou sociologiquement induit des comportements tels que l'altruisme que vous voyez dans une troupe de babouins ou quelque chose du genre. Je ne vois pas de raisons de croire que les êtres humains auraient ce genre de propriétés. Tout élément de preuve que nous n'avons pour des valeurs objectives me porte à croire que, par conséquent Dieu existe. Je n'ai pas l'intuition que ces limites existeraient en l'absence de Dieu comme la source ou aune des valeurs morales.

Tooley: Deux commentaires. Tout d'abord, il me semble que le Dr Craig n'a pas offert de n'importe quel argument contre l'avis de GE Moore. Moore dit qu'il ya ces propriétés non naturelles, et que nous sommes intuitivement conscients d'eux. Craig dit: «Eh bien, croyances morales juste résultent de contraintes évolutives.” Moore dit: «Non, je crois que c'est mal de torturer la vie sensible, et ainsi de suite. Il n'y a aucune raison de croire que cette croyance est née juste à travers l'évolution. “Dr Craig est ici en cours d'exécution un argument qu'il n'accepterait pas un instant dans un autre contexte. Nous voyons accord dans les différentes sociétés sur de nombreuses valeurs fondamentales, et il se peut très bien que la meilleure explication de cet accord est que il ya des propriétés non naturelles que les gens sont directement au courant.

Le deuxième point est que William Craig a pas d'alternative viable. Il garde affirmant que de toute façon l'existence de Dieu nous aide à fournir des valeurs objectives. Supposons qu'il y ait un être omnipotent et omniscient qui est un Hitler cosmique, et qui veut que les gens à la torture un de l'autre. C'est sa nature. En outre, il émet des commandes, pas arbitrairement, mais selon sa nature. Donc, ce qu'il commande est que les gens devraient aller torture un de l'autre. Selon la théorie du Dr Craig, il est maintenant moralement juste pour les personnes à la torture un de l'autre. C'est juste pas un résultat satisfaisant. Toute théorie qui a cette conséquence n'est pas une théorie acceptable. [v3350] Encore une fois, il n'y a pas de version défendable de la théorie de l'ordre divin – contrairement à ce que le Dr Craig a dit.

Q8: [. Pour le Dr Tooley] J'ai remarqué une tendance dans vos arguments que vous définissez Dieu en termes humains, [termes] comme la «mentalité de Dieu» et «ce que Dieu pense» et ainsi de suite. [2b300] Pourriez-vous préciser comment pouvez-vous décrire Dieu en termes humains?

Tooley: Certaines personnes veulent une divinité qui ne peut être décrite en termes humains. Un Dieu qui est immuable et intemporel, qui ne possède pas tous les états psychologiques ou mentaux, qui ne disposent pas de la conscience, ne pas les croyances, les désirs et ainsi de suite. Il ya des théologiens comme Paul Tillich qui ont soutenu que de croire en des divinités qui peuvent être décrits en termes humains est juste superstition. Mais c'est mon avis que, au contraire, si vous concevoir un Dieu qui n'a pas les états mentaux, moraux attitudes connaissance que certaines choses sont bonnes choses et certains sont mal—qui n'est pas en mesure d'agir dans le monde dans divers moyens, alors ce que vous avez fait est de passer d'un être qui est de l'intérêt religieux – très probablement d'un grand intérêt religieux – à une construction purement métaphysique. Il n'est pas du tout clair pour moi que l'existence de ces constructions métaphysiques que certains théologiens mettent en avant la place de Dieu vraiment d'incidence sur la vie religieuse de l'un. En bref, je pense qu'il est essentiel que, dans un certain sens, Dieu possède un esprit. Pas comme nécessairement mon esprit et votre esprit, mais dans le sens que l'on connaît, il ya des croyances, il ya des préférences, il ya des attitudes qui peuvent être attribués à Dieu, et qu'il est un être qui est capable d'agir.

De l'avis de Craig, Dieu a créé l'univers, même s'il était immuable et intemporel. Cela me semble être une combinaison incohérente. L'idée d'un être intemporel qui est la cause de l'univers est ouvert à de sérieuses objections – en partie parce qu'il me semble que la théorie causale du temps est correct, et cela implique que, si deux choses sont causalement liés, mais ils doivent tous deux être dans le temps. [V3400]

Pour résumer, mon avis est que si vous ne pouvez pas décrire Dieu en termes humains, tout ce que vous êtes de gauche avec une description métaphysique et philosophique qui est intéressant pour les métaphysiciens et les philosophes, mais très peu intéressant pour les personnes d'un point de vue religieux .

Craig: Eh bien, je ne pense certainement que Dieu doit être décrite en termes d'être un esprit doué d'intelligence et de volonté. Je ne vois pas d'incohérence à dire que Dieu sans l'univers, existant seul, j'existe [s] intemporel sur certains vue relationnel de temps. Il n'y a aucun événement et donc il n'y aurait rien de temps. Et que, avec la création des temps, Dieu entre dans le temps afin de maintenir les relations temporelles avec des créatures. Donc, je dirais que la création de Dieu de l'univers est simultanée à l'origine de l'univers lors du Big Bang. Et je ne vois pas d'incohérence dans ce point de vue particulier.

Q8: [. Pour le Dr Craig] Dans votre réfutation de la vie cachée de Dieu, vous avez dit que l'humanité doit chercher Dieu, parce que Dieu n'est pas coercitive. Mais tout le monde, athée et théiste semblables, sait que si vous ne trouvez pas Dieu et l'acceptez dans votre cœur, vous ne serez pas aller au paradis et ainsi vous irez en enfer. N'est-ce pas la coercition? [2B350] La même question se pose au bonheur comme étant lié à l'acceptation de Dieu. Il semble dire que nous devons chercher et croire »ou d'autre.”

Craig: Eh bien, je ne pense pas qu'il est coercitif parce que, évidemment, il ya beaucoup de gens dans cette salle, y compris le Dr Tooley, qui ne se sentent pas contraints. Il est donc clair que les gens ne sont pas contraints, je pense. Ils ont la liberté de rejeter Dieu, de rejeter sa grâce, et je crois que la volonté et le désir de Dieu est que personne ne soit séparé de lui pour toujours. En un sens, Dieu n'envoie pas quelqu'un en enfer. [v3450] Je crois que les gens se séparent de Dieu en rejetant son amour, sa grâce. Et donc, en un sens, ils créent leur propre destin. Dieu ne veut pas se forcer à personne. Il existe de nombreuses preuves pour ceux qui veulent croire. Son Esprit parle à nos cœurs, il nous attire à lui. Et je pense à la fin de la journée on ne rejette Dieu de leur vie en raison du manque de preuves ou arguments. Ils rejettent finalement Dieu parce qu'ils se préfèrent, et d'être sans lui, essentiellement; de se séparer de lui.

La remarque de M. Tooley, il a dit que les gens cherchent pour Dieu, mais ils ne le trouvent pas. Mais c'est seulement un Dieu, comme a été créé à son image, un Dieu qui n'était pas un Dieu saint, qui n'auraient jamais envoyer quelqu'un en enfer. Eh bien, encore une fois, si vous cherchez seulement un Dieu qui correspond à votre description de ce que vous voulez trouver, alors vous ne pouvez pas trouver Dieu. Mais s'il ya un Dieu qui nous aime et qui a envoyé son fils, Jésus-Christ, pour nous racheter de notre mal, qui nous offre le pardon et la purification morale, lorsque nous rejetons sa grâce nous rejetons son pardon. Ensuite, il n'y a personne d'autre à payer la pénalité pour le préjudice moral et le mal que nous avons fait. Dieu n'a pas d'autre choix que de nous donner la punition que nous méritons. Donc, nous nous séparons de lui pour toujours. Et je ne pense pas que cela comme étant tout ce qui est injuste si nous avons choisi nous-mêmes.

Tooley: William Craig a constamment affirmé que les gens qui ne savent pas que Dieu existe des gens qui ne cherchent pas sérieusement à savoir si Dieu existe. Je pense que c'est une demande incroyable. Je dirais que, si nous avons fait une étude empirique, nous trouverions beaucoup de gens qui sont les chercheurs sérieux, et qui serait vraiment le désir de venir à savoir si Dieu existe, et qui font de bonne volonté, mais qui concluent, à contrecœur, qu'il n'y a pas de bonnes preuves de l'existence de Dieu. [V3500] Donc, pour le dire très clairement et simplement: la demande de Craig est empiriquement faux.

Je voudrais également dire que l'affirmation de Craig semble trahir une certaine inhumanité – parce Craig suggère que ceux qui ne croient pas vraiment méritent ce qu'ils obtiennent. Et qu'est-ce qu'ils vont entrer, le point de vue du Dr Craig, est très spectaculaire en effet: c'est le tourment éternel en enfer. Et si l'on dit, en réponse, que chaque personne choisit l'enfer, alors l'un des problèmes est que l'enfer est éternel. Ce n'est pas que les gens peuvent essayer enfer, puis une deuxième chance. Pour une première objection à la doctrine de l'enfer est précisément cela: une fois que la porte est fermée, il est fermé pour l'éternité. Et comme un certain nombre de philosophes comme Santayana ont fait valoir, c'est vraiment une conception très insatisfaisante. [v3520, 2b398]



- **M**y name is Anna Chekovsky. I studied at the University of Bucharest and graduated from the department of foreign languages, teaching. My main specialization was computational linguistics. Throughout the traineeship I got some additional skills, such as, for example, Microsoft Word and Power Point presentations developing as well as working with other applications in the field of technical translations. Goals and achievements Within a certain period of time my work had to do with studying the specific terminology. Mostly it referred to translation of technical documentation from/into English and German. Within the process of studying the material I got a work experience in several IT companies. I also attended a course of lectures devoted to the following topic: «Specifics of translation of technical documentation into English in the European Union countries». Additional skills Moreover, I took part in the topical discussions and seminars. Due to this experience my linguistic skills improved. The practical studies also required computer skills improvement. Therefore I took a course of computer programmes profound studying. The programmes in question are applied to translations into English and German. Word, Excel, Access and PowerPoint are among them.
- Search for:

• Recent Posts

- [Conseils sur le style d'écriture](#)
- [Rédaction d'Articles techniques](#)
- [Odrešenje za Dead](#)
- [Złudzenia optyczne & zjawiska wzrokowe](#)

- [Est « balisage » un nom ou un verbe ? Vous faire « données de balisage » ou « données d'enveloppe Tags » ?](#)

- **Recent Comments**

- **Archives**

- [April 2015](#)
- [March 2015](#)
- [February 2015](#)
- [January 2015](#)
- [December 2014](#)
- [November 2014](#)
- [September 2014](#)
- [July 2014](#)
- [June 2014](#)
- [Teilestore.de](#)
[TeileStore](#)

Internet - Blog mit faszinierenden Artikeln über Forschung und Technologie. Ausgewählte bemerkenswerte Veröffentlichungen wichtiger Wissenschaftler. is proudly powered by [Teilestore Blog](#) & www.teilestore.de Entries (RSS) and Comments (RSS).